



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7573/12

Москва

30 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства управления финансами Самарской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2011 по делу № А40-2560/11-16-22, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Министерства управления финансами Самарской области (ответчика) – Аксютин Е.М., Рязанцев В.Ю.;

от муниципального предприятия городского округа Самара «Трамвайно-троллейбусное управление» (истца) – Курбанов Д.Ф.;

от Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) – Каширских Н.В., Королева Е.С.;

от Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области (ответчика) – Гуляева М.В.;

от закрытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт городского электрического транспорта» (третьего лица) – Иванова И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное предприятие городского округа Самара «Трамвайно-троллейбусное управление» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 143 408 035 рублей 73 копеек и к Самарской области в лице Министерства управления финансами Самарской области о взыскании за счет казны Самарской области 731 485 902 рублей 58 копеек расходов, возникших в связи с предоставлением в 2007 году отдельным категориям граждан льгот по проезду в транспорте общего пользования на основании единых социальных проездных билетов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2011 в качестве ответчика по делу привлечено Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России»,

закрытое акционерное общество «Научно-исследовательский институт городского электрического транспорта» (далее – институт).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2011 исковое требование удовлетворено частично: в пользу предприятия с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взыскано 67 146 799 рублей 40 копеек, с Самарской области в лице Министерства управления финансами Самарской области за счет казны Самарской области – 394 040 579 рублей 73 копейки расходов; в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора Министерство управления финансами Самарской области просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, дело направить на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области и Министерство финансов Российской Федерации поддерживают доводы Министерства управления финансами Самарской области.

В отзыве на заявление институт сообщил, что по результатам натурных обследований по единому социальному проездному билету в городе Самаре пассажиры совершают в среднем 110 – 120 поездок в месяц.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и практике рассмотрения подобных споров.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании

представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприятие осуществляет перевозку пассажиров трамваями и троллейбусами в городском округе Самара, в том числе льготных категорий граждан при предъявлении ими единого социального проездного билета.

Невозмещение расходов от предоставления названных льгот явилось основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды пришли к правильному выводу о том, что предъявленные истцом расходы согласно статьям 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации являются реальным ущербом.

Право бесплатного проезда на городском транспорте общего пользования для льготных категорий граждан является гарантией, носящей компенсаторный характер. Предоставив это право, государство взяло на себя соответствующие публично-правовые обязанности в отношении социально незащищенных граждан.

Количество поездок, совершаемых льготником на основании одного единого социального проездного билета, определено предприятием на основании постановлений Росстата от 09.01.2007 № 1 «Об утверждении Порядка заполнения и представления форм федерального государственного статистического наблюдения за деятельностью метрополитенов», от 19.01.2007 № 9 «Об утверждении Порядка заполнения и представления форм федерального государственного статистического наблюдения № 3-автотранс «Сведения о наличии и использовании автомобильного транспорта», № 65-автотранс «Сведения о продукции автомобильного транспорта», № 1-автотранс «Сведения о работе пассажирского автомобильного транспорта» (далее – постановление Росстата от 19.01.2007 № 9), от 09.01.2007 № 2 «Об утверждении Порядка заполнения и представления форм

федерального государственного статистического наблюдения за деятельностью трамвайного и троллейбусного транспорта» и составило 90 поездок по каждому единому социальному проездному билету: на три вида транспорта (автобус–троллейбус–трамвай) по 20 поездок на каждый, а на метро – 30. Указанное количество поездок получено путем суммирования показателей, содержащихся в трех названных постановлениях Росстата.

Между тем судами неправильно применена норма права относительно определения размера расходов предприятия.

Ввиду отсутствия на законодательном уровне, в том числе в конкретном субъекте Российской Федерации, способа расчета размера платы, не полученной от льготных категорий пассажиров, и их количества, возможно использование расчетного метода.

Согласно пункту 54 постановления Росстата от 19.01.2007 № 9 при продаже гражданам единых месячных социальных проездных билетов, дающих право проезда на всех городских и пригородных маршрутах, количество поездок в месяц устанавливается органами местного самоуправления на основании результатов проведенных натурных обследований, согласованных с органами государственной статистики, или принимается равным 50 (суммарно во внутригородском и пригородном сообщениях).

Однако суды сочли, что количество поездок, совершаемых льготником на основании единого социального проездного билета, равно 90 (как указано в расчете истца), и соответственно взыскали расходы, понесенные предприятием в результате предоставления названных льгот.

Таким образом, судами неправильно применено постановление Росстата от 19.01.2007 № 9 при определении расходов транспортной организации, образовавшихся в связи с предоставлением льготного проезда граждан, меры социальной поддержки которым относятся к ведению Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

Между сторонами отсутствуют разногласия по общему количеству реализованных единых социальных проездных билетов, спор касается количества поездок льготных категорий граждан.

Расчет расходов истца не соответствует практике рассмотрения споров данной категории, поэтому оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить расчет расходов, понесенных предприятием в результате предоставления льгот отдельным категориям потребителей.

При этом расходы транспортной организации рассчитываются исходя из количества граждан льготной категории, отнесенных к федеральному и региональному регистрам, воспользовавшихся единым социальным проездным билетом не более 50 раз (50 поездок) в месяц, и от этого количества определяется доля предприятия в перевозке. Полученная величина умножается на разницу между стоимостью обычного и льготного единого проездного билета.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2011 по делу № А40-2560/11-16-22, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов