



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8263/09

Москва

20 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Яровициной А.К. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 18.11.2008 по делу № А14-8465/2008/299/24, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Яровициной А.К.
– Яровицина А.К., Яровицин А.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по
Железнодорожному району города Воронежа – Поздняков Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также
объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум
установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Яровицина А.К. (далее –
предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с
заявлением о признании недействительным решения Инспекции
Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города
Воронежа (далее – инспекция) от 15.05.2008 № 128 об отказе в
возмещении из бюджета 311 616 рублей налога на добавленную стоимость
по уточненной налоговой декларации за ноябрь 2007 года.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 18.11.2008 с
учетом определения об исправлении опечатки от 25.11.2008 в
удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 26.01.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа
постановлением от 27.04.2009 названные решение и постановление
оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской
Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора
предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение в
толковании и применении норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые
судебные акты без изменения как соответствующие действующему
законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве
на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, предприниматель экспортировала в Сирийскую Арабскую Республику запасные части для автомобилей в автотранспортных средствах, которые были загружены, опломбированы и затаможены в Воронеже. Затем автотранспортные средства проследовали своим ходом до Новороссийска и покинули пределы Российской Федерации на пароме через порт Новороссийск.

Вместе с уточненной налоговой декларацией по налогу на добавленную стоимость за ноябрь 2007 года предприниматель представила в инспекцию комплект подтверждающих документов, который включал копии грузовых таможенных деклараций и товарно-транспортных накладных на автомобильный транспорт (далее – CMR) с отметками Воронежской таможни «Выпуск разрешен» и Новороссийской таможни «Товар вывезен».

Однако по результатам камеральной налоговой проверки этой декларации и приложенных к ней документов инспекция решением от 15.05.2008 № 128 отказала предпринимателю в возмещении 311 616 рублей налога на добавленную стоимость, ссылаясь на непредставление транспортных документов, подтверждающих морскую перевозку груза, экспортированного с таможенной территории Российской Федерации.

Рассматривая заявление предпринимателя о признании недействительным названного решения, суды всех инстанций согласились с мнением инспекции. Суды пришли к выводу о том, что при вывозе с территории Российской Федерации товара в автотранспортном средстве, погруженном на паром, который является самостоятельным видом морских судов, имеет место вывоз товара за пределы Российской Федерации судном через морской порт. Кроме того, вывоз товара на экспорт через Новороссийскую таможню возможен исключительно морем с учетом зоны ее действия и сложившейся в данном месте

инфраструктуры. Поэтому для подтверждения права на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость налогоплательщику необходимо представить в инспекцию транспортные документы, подтверждающие вывоз товара не автомобильным, а морским транспортом.

По мнению судов, обязательность представления именно такого комплекта документов подтверждена постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2003 № 12-П, указавшего, что положение абзаца четвертого подпункта 4 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) для целей подтверждения вывоза товара судами через морские порты не исключает возможность представления вместо коносамента иных транспортных, товаросопроводительных документов, содержащих такую же информацию.

Как отметили суды, международная транспортная накладная – CMR подобным документом не является ввиду отсутствия в ней сведений, которые предусмотрены подпунктом 4 пункта 1 статьи 165 Кодекса: о разрешении погрузки на морское судно и о приеме груза к перевозке с указанием порта разгрузки за пределами Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что предприниматель не выполнила требования подпункта 4 пункта 1 статьи 165 Кодекса в отношении представления надлежащего комплекта документов, подтверждающего вывоз товаров в таможенном режиме экспорта судами через морской порт.

Однако судами не учтено, что в данном случае на перевозку груза были оформлены международные автотранспортные накладные – CMR. Эти накладные предъявлялись таможенным органам, и на них были проставлены отметки о помещении товара под таможенный режим экспорта и о вывозе товара за пределы Российской Федерации.

Такие накладные свидетельствуют о заключении договора международной автомобильной перевозки, подпадающего под действие

Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов от 19.05.1956 (для СССР вступила в силу с 01.12.1983) (далее – Конвенция).

Согласно статье 1 Конвенции она применяется ко всякому договору дорожной перевозки грузов за вознаграждение посредством транспортных средств, когда место погрузки груза и место доставки груза, указанные в контракте, находятся на территории двух различных стран, из которых, по крайней мере, одна является участницей Конвенции.

На основании пункта 1 статьи 2 Конвенции, если на части перевозки транспортное средство, содержащее груз, перевозится по морю, железной дороге, внутреннему водному пути или воздушным транспортом без перегрузки, Конвенция применяется ко всей перевозке в целом.

В силу подпунктов 1 и 5 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации автотранспортные средства, используемые в международных перевозках для платной или бесплатной перевозки товаров, имеют для таможенных целей статус транспортных средств, а не товаров.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих таможенное оформление и таможенный контроль товаров, перемещаемых по таможенной территории Российской Федерации автомобильным транспортом, утвержденной приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 18.12.2003 № 1467, эта инструкция применяется в отношении товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации автомобильным транспортом, а также в отношении товаров, вывозимых грузовыми автотранспортными средствами на судах типа «РО-РО» (паромах).

Таким образом, при погрузке автотранспортного средства с затаможенным опломбированным товаром на паром автомобильная перевозка не прерывается. Вывоз товара осуществляется автомобильным транспортом, паром перемещает автомобили как транспортные средства.

В грузовых таможенных декларациях имеются графы 21 и 25, где указываются сведения о транспортном средстве, на котором находятся товары при убытии с таможенной территории Российской Федерации.

В деле представлены грузовые таможенные декларации, согласно которым таможенную территорию Российской Федерации под таможенным контролем в данном случае пересекали грузовые автотранспортные средства с товарами.

Подпункт 4 пункта 1 статьи 165 Кодекса предусматривает особый комплект транспортных, товаросопроводительных и (или) иных подобных документов для подтверждения вывоза товаров в таможенном режиме экспорта через морские порты судами.

Для товаров, вывозимых грузовыми автотранспортными средствами, в том числе размещенными на судах, Кодексом не предусмотрен ни этот особый порядок, ни обязанность налогоплательщиков представлять в налоговые органы документы о вывозе автомобилей из Российской Федерации в качестве транспортных средств.

Ссылка судов на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2003 № 12-П неосновательна. В этом постановлении дано толкование подпункта 4 пункта 1 статьи 165 Кодекса для случаев, когда вывоз товара в таможенном режиме экспорта через морские порты осуществляется судами, и обязанность налогоплательщика представлять особый комплект документов, подтверждающих морскую перевозку, закреплена непосредственно Кодексом.

В рассматриваемой ситуации таможенным органом произведено оформление вывоза товара в таможенном режиме экспорта автомобильным транспортом.

Следовательно, предпринимателем соблюден порядок подтверждения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, предусмотренный статьей 165 Кодекса.

При названных условиях оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 18.11.2008 по делу № А14-8465/2008/299/24, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2009 по тому же делу отменить.

Признать решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Воронежа от 15.05.2008 № 128 об отказе индивидуальному предпринимателю Яровициной А.К. в возмещении 311 616 рублей налога на добавленную стоимость недействительным. Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Воронежа возместить указанную сумму из федерального бюджета.

Председательствующий

А.А. Иванов