



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2209/10

Москва

2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Патшиной Аллы Николаевны о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан
от 12.05.2009 по делу № А65-16430/2008-СГ1-5, постановления
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 и
постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа
от 18.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель Патшина А.Н.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

представитель открытого акционерного общества «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» (истца) Мусин Р.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М., а также объяснения заявителя и представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Иминову Месуму Амировичу (далее – предприниматель) о взыскании 40 000 000 рублей основной задолженности, 3 890 624 рублей 74 копеек процентов за пользование кредитом и 582 738 рублей 57 копеек неустойки за просрочку уплаты процентов по кредитному договору от 17.08.2007 № 021/07 ЛП (далее – кредитный договор) путем обращения взыскания на имущество, заложенное по договору о залоге от 17.08.2007 № 021/07-1ЛП (далее – договор о залоге) и договору об ипотеке от 20.08.2007 (далее – договор об ипотеке) (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.05.2009 исковые требования банка удовлетворены в полном объеме, обращено взыскание на имущество, заложенное по договору о залоге и договору об ипотеке.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.11.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил в силе.

В заявлении о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации на

основании статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гражданка Патшина А.Н. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление банк просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании заявителя и представителя банка, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части удовлетворения требований о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов и неустойки подлежат оставлению без изменения, в части удовлетворения требования об обращении взыскания на заложенное имущество – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, по кредитному договору банк предоставил предпринимателю кредитную линию с лимитом задолженности в размере 40 000 000 рублей со сроком возвращения кредита до 17.08.2010 и с условием выдачи траншей на срок не более 12 месяцев.

Исполнение обязательств предпринимателя по кредитному договору обеспечено залогом движимого имущества (договор о залоге) и залогом недвижимого имущества (договор об ипотеке).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение предпринимателем обязательств по кредитному договору, банк обратился в суд с настоящим иском.

Поскольку предпринимателем было допущено нарушение графика возврата кредитных средств и срока уплаты процентов, суды пришли к правильному выводу о наличии у банка права требования досрочного погашения кредита.

Удовлетворяя требования о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов и неустойки, суды трех инстанций обоснованно исходили из того, что наличие и размер задолженности

подтверждены документально, доказательств ее погашения предпринимателем не представлено.

Обращая взыскание на заложенное имущество, суды руководствовались статьей 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

При удовлетворении этого требования судами не были учтены следующие обстоятельства.

В момент приобретения имущества, являющегося предметом залога по договору о залоге и договору об ипотеке, предприниматель состоял в зарегистрированном браке с гражданкой Патшиной А.Н.

На спорное имущество распространялся режим совместной собственности супругов (статьи 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Брак между супругами был расторгнут.

Решением мирового судьи судебного участка № 4 города Лениногорска и Лениногорского района Республики Татарстан от 05.02.2008 произведен раздел имущественного комплекса, являющегося общей совместной собственностью супругов Иминова М.А. и Патшиной А.Н.

За Патшиной А.Н. признано право собственности на движимое и недвижимое имущество, в том числе на холодильные установки и холодильные камеры, являющиеся предметом договора о залоге, а также на земельный участок, фруктохранилище, компрессорную, склад и гараж, являющиеся предметом залога по договору об ипотеке.

Решение вступило в законную силу 22.02.2008.

Таким образом, на момент вынесения судебных актов по настоящему делу собственником соответствующей части движимого имущества, переданного в залог по договору о залоге, являлась Патшина А.Н.

Поскольку на момент вынесения решения по настоящему спору в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним право собственности Патшиной А.Н. на земельный участок, фруктохранилище, компрессорную, склад и гараж зарегистрировано не было, на весь имущественный комплекс, являющийся предметом договора об ипотеке, продолжал распространяться режим совместной собственности Иминова М.А. и Патшиной А.Н.

Однако гражданка Патшина А.Н. как лицо, являющееся собственником части заложенного движимого имущества и сособственником заложенного недвижимого имущества, к рассмотрению настоящего спора не привлекалась.

Согласно части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Кроме того, названные судебные акты приняты о правах лица, не привлеченного к участию в деле, что свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм процессуального права.

Так как спор не может быть рассмотрен без привлечения к участию в деле Патшиной А.Н., оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении удовлетворения требования об обращении взыскания на заложенное имущество подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.05.2009 по делу № А65-16430/2008-СГ1-5, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2009 по тому же делу в части обращения взыскания на заложенное имущество по договору о залоге от 17.08.2007 № 021/07 ЛП и договору об ипотеке от 20.08.2007 отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов