



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12857/12

Москва

8 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Потихониной Ж.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бытовик» Павлюченко Татьяны Владимировны о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Сахалинской области от 29.03.2012 по делу № А59-841/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного

суда от 21.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бытовик» Павлюченко Т.В. – Евстигнеева Е.В.;

от индивидуального предпринимателя Акопяна А.Г. – Мастерков А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Бытовик» Павлов Максим Викторович обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительными следующих договоров:

– заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Бытовик» (далее – общество «Бытовик») и индивидуальным предпринимателем Печуновым Ю.В. договоров купли-продажи имущества (жилых модулей) от 27.12.2010 № 1, 3–16 и договора купли-продажи имущества (пункта приема пищи) от 24.12.2010 № 2, расположенного в поселке Горячие Ключи Ногликского района (далее – спорные договоры купли-продажи); договоров купли-продажи оборудования от 28.12.2010 № 17, 18; договоров купли-продажи имущества от 12.01.2011 № 1–3, 5 и от 14.01.2011 № 4, 6–8;

– заключенного между обществом «Бытовик» и обществом с ограниченной ответственностью «Дагинские минеральные воды» (далее – общество «Дагинские минеральные воды») договора купли-продажи от 15.11.2010;

– заключенного между обществом «Бытовик» и индивидуальным предпринимателем Акопяном А.Г. договора от 12.01.2011;

– заключенного между обществом «Бытовик» и индивидуальным предпринимателем Киселевой Е.Р. договора от 17.01.2011.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 29.03.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.10.2012 отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли-продажи от 15.11.2010, заключенного между обществом «Бытовик» и обществом «Дагинские минеральные воды»; дело в отмененной части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области. В остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора конкурсный управляющий просит их отменить в части отказа в удовлетворении требований, заявленных к индивидуальному предпринимателю Печунову Ю.В. в отношении спорных договоров купли-продажи, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление индивидуальный предприниматель Акопян А.Г. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.04.2009 в отношении общества «Бытовик» введена процедура наблюдения.

Определением того же суда от 07.09.2009 в отношении общества введена процедура внешнего управления.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.04.2011 общество «Бытовик» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Собранием кредиторов должника 14.11.2009 утвержден план внешнего управления, согласно которому общество «Бытовик» располагает производственной базой, состоящей в том числе из 15 жилых модулей общей стоимостью 5 704 000 рублей, пункта приема пищи стоимостью 3 713 000 рублей.

Согласно выписке из лицевого счета за период с 05.12.2009 по 23.06.2011 предприниматель Печунов Ю.В. перечислил на счет общества «Бытовик» 378 066 рублей – оплату по спорным договорам купли-продажи. При этом сами договоры, акты приема-передачи имущества в деле отсутствуют.

Полагая, что отчуждение имущества общества по спорным договорам купли-продажи произведено в период внешнего управления с нарушением порядка продажи имущества, установленного статьями 110 – 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части признания спорных договоров купли-продажи недействительными, суды сослались на непредставление конкурсным управляющим доказательств их

заклучения и указали на невозможность оценки сделок на предмет их соответствия требованиям закона.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 111 Закона о банкротстве продажа части имущества должника осуществляется в порядке, определенном пунктами 4 – 19 статьи 110 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных этой статьей.

По смыслу приведенных норм продажа имущества должника путем прямого заключения договоров не допускается. Порядок продажи имущества посредством проведения торгов в соответствующей форме регламентирован законом в целях недопущения нарушения прав кредиторов должника, удовлетворение требований которых возможно за счет продажи имущества, прошедшего инвентаризацию и рыночную оценку.

Как следует из материалов дела, 30.12.2010 предпринимателем Печуновым Ю.В. произведены платежи на сумму 378 066 рублей с указанием оснований – договоры купли-продажи жилых модулей от 27.12.2010 и пункта приема пищи от 24.12.2010. Доказательств того, что отношения, указанные в качестве оснований платежей, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно, Печунов Ю.В. не представил.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что между сторонами спорных договоров сложились отношения по купле-продаже, регулируемые нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации. Сторонами совершены действия, направленные на исполнение договора, при этом спор относительно исполнения обязанности по передаче объектов купли-продажи и по их оплате отсутствовал. Следовательно, невозможность представить в материалы дела экземпляры договоров не может служить препятствием к их оспариванию.

Таким образом, отсутствие заключенных в надлежащей форме договоров купли-продажи не может являться самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего, поскольку оспаривание порядка продажи имущества должника не ставится в зависимость от соблюдения письменной формы сделок по отчуждению имущества. К тому же данное имущество не зарегистрировано как недвижимое, но при этом находится на земельном участке, которому присвоен кадастровый номер.

По мнению судов, заявленное конкурсным управляющим требование о признании сделок недействительными предполагает идентификацию имущества, проданного в нарушение порядка, установленного Законом о банкротстве.

Из материалов дела усматривается, что деятельность общества «Бытовик» осуществлялась на базе имущества лечебно-оздоровительного комплекса «Горячие Ключи–Даги», основой которого являются минеральные источники – Дагинские термальные источники (поселок Горячие Ключи Ногликского района Сахалинской области). Основным видом деятельности общества являются услуги по организации проживания и оздоровительные услуги.

Согласно плану внешнего управления общество «Бытовик» располагает производственной базой, состоящей в том числе из 15 жилых модулей – отдельно стоящих сооружений модульного типа, предназначенных для проживания; пункта приема пищи – отдельно стоящего здания модульного типа общей площадью 144 кв. метра (здание разделено на 6 блоков, включающих помещение кухни, комнаты-столовой и санузда). Указанное имущество также расположено в поселке Горячие Ключи.

Поскольку лечебно-оздоровительный комплекс создан на термальных водах Дагинского месторождения, использование проданного имущества возможно исключительно в пределах территории лечебно-

оздоровительного комплекса и того земельного участка, на котором он расположен.

Согласно выписке из лицевого счета предприниматель Печунов Ю.В. произвел оплату за 15 жилых модулей и за пункт приема пищи. Следовательно, стороны согласовали существенные условия договора купли-продажи.

В силу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из изложенного следует, что конкурсным управляющим представлены достаточные доказательства, позволяющие идентифицировать проданное имущество для целей оспаривания совершенных сделок.

Кроме того, определением от 27.12.2011 Арбитражный суд Сахалинской области истребовал у предпринимателя Печунова Ю.В. оспариваемые договоры купли-продажи. Несмотря на почтовое извещение, предприниматель не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Определением от 10.02.2012 Арбитражный суд Сахалинской области отложил судебное заседание и повторно истребовал у ответчика оспариваемые договоры. Несмотря на получение копии определения суда первой инстанции, предприниматель Печунов Ю.В. копии договоров не представил.

Если при оспаривании сделки по отчуждению имущества, принадлежащего несостоятельному должнику, конкурсный управляющий представил доказательства наличия у должника спорного имущества до

его отчуждения, то приобретатель по сделке вправе представить доказательства приобретения вещи у другого лица или создания вещи для себя. В противном случае доказательства конкурсного управляющего о тождестве имущества не могут считаться опровергнутыми.

Таким образом, в условиях, когда конкурсный управляющий указывал на препятствия к получению сведений по сделке между обществом «Бытовик» и предпринимателем Печуновым Ю.В., суды необоснованно возложили на общество «Бытовик» бремя дополнительного доказывания идентификационных признаков имущества и его фактического наличия у предпринимателя.

Непредставление предпринимателем запрашиваемых судом экземпляров договоров может означать как их отсутствие, так и его незаинтересованность в оспаривании совершенных сделок и несении отрицательных последствий признания их недействительными.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на ответчика перешло бремя доказывания обратного.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11).

В нарушение требований части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды возложили на

общество «Бытовик» негативные последствия несовершения предпринимателем Печуновым Ю.В. процессуальных действий по представлению доказательств.

Истолковав исполненный договор как незаключенный в связи с ненадлежащим описанием предмета договора, суды допустили несправедливое распределение бремени доказывания и неверное распределение прав.

Правовая позиция относительно отсутствия решающего значения ненадлежащего описания предмета договора для разрешения спора о признании сделок недействительными (незаключенными) применительно к аренде изложена в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (в редакции от 25.01.2013), а применительно к договору купли-продажи недвижимой вещи – в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем».

При разрешении настоящего спора суды, располагая необходимыми сведениями, не рассмотрели вопрос о соответствии порядка продажи имущества требованиям Закона о банкротстве.

Таким образом, выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в части, касающейся спорных договоров купли-продажи, сделаны в результате неправильного применения статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 2 статьи 111 Закона о банкротстве, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных условиях определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части

отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом «Бытовик» о признании недействительными договоров купли-продажи имущества от 27.12.2010 № 1, 3–16 и от 24.12.2010 № 2, заключенных между обществом «Бытовик» и предпринимателем Печуновым Ю.В., подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует рассмотреть заявленное требование с учетом приведенного в настоящем постановлении толкования норм материального и процессуального права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Сахалинской области от 29.03.2012 по делу № А59-841/2009, постановление Пятого арбитражного

апелляционного суда от 21.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бытовик» о признании недействительными договоров купли-продажи имущества от 27.12.2010 № 1, 3–16 и от 24.12.2010 № 2, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Бытовик» и индивидуальным предпринимателем Печуновым Ю.В., отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

В остальной части определение Арбитражного суда Сахалинской области от 29.03.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов