



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13456/08

Москва

3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофоновой Н.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Евротрак» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2008 по делу № А40-43167/07-22-379 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители Федеральной таможенной службы (ответчика) – Барышникова А.В., Кузнецов В.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей ответчика, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Евротрак» (далее – общество «Евротрак», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной таможенной службе о взыскании

причиненных ее незаконными действиями 388 612 рублей 11 копеек убытков, из которых 222 509 рублей составляют расходы на оплату услуг адвоката по делам об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Московская западная таможня (далее – таможня).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2007 в удовлетворении иска отказано в связи с неустановлением условий для применения ответственности в виде взыскания убытков: вины, причинно-следственной связи между действиями таможни и расходами истца, недоказанности наличия расходов на услуги адвоката применительно к конкретным делам об административных правонарушениях.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2008 решение суда первой инстанции отменено, с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы за счет казны Российской Федерации в пользу общества «Евротрак» взыскано 315 139 рублей 11 копеек убытков, из которых 149 036 рублей – расходы на оплату услуг адвоката по делу об административном правонарушении. В отношении 73 473 рублей расходов на оплату юридических услуг производство по делу прекращено вследствие отказа общества от иска на эту сумму.

Расходы на оплату услуг адвоката признаны судом убытками, подлежащими взысканию в порядке, предусмотренном статьями 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.07.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил в части взыскания 149 036 рублей расходов на оплату услуг адвоката и со ссылкой на статью 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взыскании этой суммы отказал, признав ее судебными издержками, понесенными истцом в рамках административных

дел, не подлежащими взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку расходы не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права.

В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Евротрак» просит его отменить в части отказа во взыскании расходов на оплату услуг адвоката, ссылаясь на то, что в административном процессе эти расходы не отнесены к судебным издержкам по делу, поэтому подлежат взысканию как убытки на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, и оставить без изменения в этой части постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление Федеральная таможенная служба просит оставить без изменения решение суда первой инстанции, ссылаясь на отсутствие причинной связи между расходами общества и действиями сотрудников таможни.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей ответчика, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В апреле 2005 года должностными лицами таможни в отношении общества «Евротрак» составлены и направлены в суд общей юрисдикции для решения вопроса о привлечении к административной ответственности два протокола об административных правонарушениях.

По каждому протоколу Черемушкинским районным судом города Москвы принят судебный акт о привлечении общества к административной ответственности.

Московский городской суд по жалобе общества «Евротрак» отменил судебные акты районного суда и прекратил производство по обоим делам об административных правонарушениях с возвратом обществу изъятого имущества и отнесением на счет федерального бюджета его издержек в виде сумм, израсходованных на хранение имущества.

В целях представления интересов в названных судах по одному из дел (№ СГ 2005-165) общество заключило с адвокатом соглашение от 15.08.2005.

После окончания производства по указанному делу стороны подписали акт приема-сдачи выполненных работ на сумму 149 036 рублей, которая предъявлена к взысканию в данном иске и вызвала разную оценку судебных инстанций.

Дело об административном правонарушении, в рамках которого общество понесло расходы на оплату труда адвоката, рассмотрено в суде общей юрисдикции.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права,

относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Расходы на оплату услуг адвоката общество «Евротрак» понесло вследствие нарушения прав должностными лицами таможенных органов, установленного судом общей юрисдикции, прекратившим производство по инициированным таможней в отношении общества делам об административных правонарушениях.

В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату услуг адвоката, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 106, 110), вопросы, связанные с такими расходами по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы.

Суд кассационной инстанции применил в отношении спорных расходов нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о судебных издержках и порядке их распределения необоснованно, так как они возникли у общества «Евротрак» не в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В данном случае расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции в части отказа в возмещении расходов на оплату услуг адвоката принято с нарушением норм материального и процессуального права и подлежит отмене в этой части на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Напротив, суд апелляционной инстанции правильно определил правовую природу расходов на оплату услуг адвоката по делам об административных правонарушениях и правовое основание их

возмещения, поэтому его постановление в отношении этих расходов подлежит оставлению в силе.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2008 по делу № А40-43167/07-22-379 Арбитражного суда города Москвы в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Евротрак» в удовлетворении требования о взыскании с Федеральной таможенной службы 149 036 рублей убытков отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2008 по указанному делу в части взыскания 149 036 рублей убытков оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов