



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16814/10

Москва

31 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Гросула Ю.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району города Перми о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2010 по делу № А50-1304/2010 Арбитражного суда Пермского края.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району города Перми – Григорьев В.В., Самаркин В.В.;

от муниципального унитарного предприятия «Пермгорэлектротранс» – Киселева Н.Г., Сандырев Г.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Пермгорэлектротранс» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным принятого по результатам выездной налоговой проверки предприятия за 2007–2008 годы решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району города Перми (далее – инспекция) от 18.11.2009 № 14-16-11/21849 дсп (далее – решение инспекции) в части доначисления налога на прибыль в размере 69 815 349 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием для доначисления спорной суммы налога на прибыль явился вывод инспекции о неправомерном не включении в состав доходов денежных средств, полученных предприятием из бюджета в целях компенсации неполученных доходов в результате оказания услуг по перевозке пассажиров по тарифам, утвержденным решением Пермской городской Думы. По мнению инспекции, указанные суммы, так же как и компенсации, полученные в связи с перевозкой льготных категорий пассажиров, следует учитывать в составе доходов, подлежащих обложению налогом на прибыль.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 02.03.2010 требование предприятия удовлетворено в части признания недействительным решения инспекции о привлечении к ответственности

на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату налога на прибыль в размере, превышающем 100 000 рублей. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 решение суда первой инстанции отменено, решение инспекции признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.08.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между предприятием и Муниципальным комитетом по транспорту администрации города Перми заключен договор от 10.01.2006 № 1-06 на осуществление пассажирских перевозок наземным электрическим транспортом на маршрутах регулярного сообщения города Перми по тарифам, утвержденным решением Пермской городской Думы.

Согласно разделу 5 названного договора выпадающие доходы предприятия от перевозки пассажиров по социальным проездным

документам подлежат компенсации за счет средств, выделяемых на эти цели из федерального, регионального и местного бюджетов в соответствии с законодательством Российской Федерации, нормативно-правовыми актами Пермской области и города Перми. Компенсация предприятию выпадающих доходов, а также убытков в результате применения регулируемых тарифов из бюджета города Перми осуществляется на основании отчетных данных предприятия.

Соответствующее положение об определении размера компенсации на основании отчетных данных предприятия о доходах и расходах по результатам деятельности предприятия закреплено также в пункте 3.3 Порядка определения компенсации убытков от перевозки пассажиров на городских маршрутах регулярного сообщения и садоводческих автобусных маршрутах (далее – Порядок), утвержденного постановлением администрации города Перми от 31.05.2007 № 194.

Во исполнение этого положения предприятию выделены из бюджета денежные средства в размере 135 984 200 рублей – в 2007 году и 187 509 900 рублей – в 2008 году.

Указанные суммы отражены предприятием в бухгалтерском учете как «целевое финансирование» и не включены в облагаемую налогом на прибыль налоговую базу за 2007–2008 годы в силу подпункта 26 пункта 1 статьи 251 Кодекса как средства, полученные от собственника этого предприятия – муниципального образования «Город Пермь».

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования предприятия, сочли, что поступившие средства не относятся к доходам, полученным в связи с оказанием услуг по перевозке граждан, и по своему экономическому содержанию не могут быть расценены как доходы от оказания услуг, в связи с чем не подлежат учету при исчислении налога на прибыль.

По мнению судов, названные денежные средства получены предприятием от собственника имущества предприятия для компенсации

убытков и не относятся к средствам, перечисляемым в связи с реализацией услуг по регулируемым тарифам или в связи с возмещением неполученной платы за услуги, оказанные льготным категориям граждан. Следовательно, предприятие имело право квалифицировать поступившие от собственника денежные средства на основании подпункта 26 пункта 1 статьи 251 Кодекса.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно положениям статьи 247 Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью в целях главы 25 Кодекса для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с указанной главой Кодекса.

Пунктом 1 статьи 248 Кодекса установлено, что к доходам в целях главы 25 Кодекса относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Доходом в силу статьи 41 Кодекса признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с названными в этой статье главами Кодекса.

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 249 Кодекса, в целях главы 25 Кодекса доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Отказывая предприятию в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что полученные суммы компенсации убытков по своему экономическому содержанию являются частью выручки, недополученной за услуги, оказанные предприятием в рамках предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров по регулируемым тарифам.

Данный вывод суда соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме от 22.12.2005 № 98 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации», согласно которой средства, получаемые организацией от публично-правового образования в связи с реализацией услуг по регулируемым тарифам, а также в связи с возмещением недополученной платы за услуги, оказанные льготным категориям граждан бесплатно или по льготным ценам в рамках реализации установленных законом льгот, подлежат учету в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Этот вывод подтверждается представленными в материалы дела документами, опровергающими довод предприятия о получении спорных денежных средств из бюджета от муниципального образования «Город Пермь» как от учредителя в целях компенсации убытков по итогам деятельности за отчетный период. Так, из имеющегося в материалах дела протокола заседания наблюдательного совета предприятия от 29.05.2009 следует, что предприятием по результатам деятельности за 2008 год был получен не убыток, а прибыль в размере 464 000 000 рублей, что на 358 000 000 рублей больше финансового результата 2007 года.

В рассматриваемых правоотношениях выплата компенсаций из бюджета была обусловлена осуществлением предприятием деятельности по перевозке пассажиров по установленным тарифам. Выплата компенсаций из бюджета производилась предприятию в соответствии с

Порядком и заключенным договором так же, как и иным перевозчикам, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров на городских маршрутах регулярного сообщения.

Перечисленные денежные средства на компенсацию убытков в данном случае по своему экономическому содержанию являются частью дохода (экономической выгодой), полученной предприятием от реализации услуг, и не могут рассматриваться в качестве целевого финансирования, а потому подлежат учету в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2010 по делу № А50-1304/2010 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 02.03.2010 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов