Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9423/12

Москва 19 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Гросула Ю.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Альбина» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2011 по делу № А40-49847/11-58-241, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: http://www.arbitr.ru/
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Альбина» (ответчика) – Киндеева А.М., Минеев В.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «МаслоТоргИнвест» (истца, правопреемника общества с ограниченной ответственностью «ЗАРУБЕЖТРАНСОЙЛ») – Адамянц Т.Г., Лебедева О.С., Орехов Р.Г., Хайлов Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЗАРУБЕЖТРАНСОЙЛ» (далее – общество «Зарубежтрансойл») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альбина» (далее – общество «Альбина») о взыскании 27 300 000 рублей задолженности по договору процентного займа от 24.08.2010 (с учетом дополнительного соглашения от 16.09.2010 к этому договору), 4 167 550 рублей 68 копеек процентов за пользование займом, 64 974 000 рублей неустойки за просрочку возврата займа и 9 918 770 рублей 62 копеек неустойки за просрочку выплаты процентов за пользование займом, а также об обращении взыскания на нежилое помещение площадью 186,5 кв. метра (кадастровый номер 77-77-01/054/2005-025), расположенное по адресу: Москва, пр. Мира, д. 76 (этаж 1, помещение II, комнаты 1-12, 12а, 13-15), являющееся предметом договора ипотеки от 23.08.2010 № 09/10 (далее – нежилое помещение), заключенного между названными обществами в обеспечение обязательств по указанному договору займа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2011 исковые требования удовлетворены частично: в пользу общества «Зарубежтрансойл» взысканы сумма займа в размере 27 300 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 4 167 550 рублей 68 копеек, неустойка за просрочку возврата займа в размере 8 463 000 рублей, а также

неустойка за просрочку выплаты процентов за пользование займом в размере 1 291 940 рублей 71 копейки, обращено взыскание на предмет договора ипотеки, установлены начальная стоимость нежилого помещения в размере 26 750 000 рублей и способ его реализации – на публичных торгах; в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Альбина» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество с ограниченной ответственностью «МаслоТоргИнвест» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части ввиду следующего.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, согласно договору процентного займа от 24.08.2010 (с учетом дополнительного соглашения от 16.09.2010) (далее – договор займа от 24.08.2010) общество «Зарубежтрансойл» (займодавец) предоставило обществу «Альбина» (заемщику) заем в размере 27 300 000 рублей, с уплатой процентов за пользование займом, рассчитываемых по ставке 14 процентов годовых.

В качестве обеспечения исполнения обществом «Альбина» обязательств по указанному договору стороны заключили договор ипотеки от 23.08.2010 № 09/10, по условиям которого общество «Альбина» передало в залог обществу «Зарубежтрансойл» нежилое помещение.

В соответствии с пунктом 3.1 договора займа от 24.08.2010 заем предоставляется на срок до 24.02.2011.

Пунктом 6.2 данного договора предусмотрено, что в случае невозвращения заемщиком суммы займа в срок, установленный в пункте 4.1 договора, а также нарушения сроков выплаты денежных средств, указанных в пункте 3.1 договора, заемщик уплачивает займодавцу пени в размере 1 процента от невыплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Поскольку в определенный договором займа от 24.08.2010 срок сумма займа и проценты за пользование им возвращены не были, общество «Зарубежтрансойл» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в части, исходил из отсутствия доказательств возврата обществом «Альбина» заемных средств и процентов за пользование ими. Суд не принял в качестве доказательства частичной уплаты долга платежное поручение от 06.10.2010 № 399 на сумму 4 000 000 рублей с назначением платежа – «возврат денежных средств по договору процентного займа от 24.08.2010» в связи с тем, что непосредственно в судебное заседание обществом «Зарубежтрансойл» были представлены письмо общества «Альбина» от 10.10.2010, в котором указано об изменении назначения платежа по названному платежному поручению (зачет денежных средств – 4 000 000 рублей в счет исполнения обязательств по договору займа от 06.10.2010), акт сверки взаиморасчетов между обществами «Альбина» и «Зарубежтрансойл» от 01.12.2010.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции. При этом суд отказал в удовлетворении заявления общества

«Альбина» о фальсификации упомянутых документов (письма и акта взаиморасчетов) в связи с тем, что общество «Альбина» не обосновало невозможность подачи такого заявления в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального толкования пункта 6.2 договора займа от 24.08.2010 не следует, что стороны договорились о начислении неустойки (пеней или процентов) непосредственно на сумму процентов за пользование займом.

Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ (пункт 1 статьи 811 ГК РФ).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование

чужими денежными средствами» (далее – постановление № 13/14) разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов.

Поскольку договор займа от 24.08.2010 не содержит условий о начислении неустойки (пеней или процентов) на сумму процентов за пользование займом и законом, с учетом названных разъяснений, содержащихся в постановлении № 13/14, начисление таких процентов не предусмотрено, неустойка за просрочку возврата процентов за пользование займом не подлежала взысканию судом.

Выводы судов о возможности начисления в данном случае неустойки на сумму процентов за пользование займом сделаны при неправильном применении пункта 1 статьи 811 ГК РФ и упомянутых разъяснений, содержащихся в постановлении № 13/14, в связи с этим судебные акты в части взыскания неустойки за просрочку выплаты процентов за пользование займом в размере 1 291 940 рублей 71 копейки подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении норм названного пункта, а требования общества «Зарубежтрансойл» в указанной части – оставлению без удовлетворения.

В соответствии с положениями статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет

обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что отсутствуют основания для рассмотрения в суде апелляционной инстанции заявлений о фальсификации доказательств, представленных в суд первой инстанции, так как это нарушает требования части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о раскрытии доказательств до начала рассмотрения спора, за исключением случая, когда в силу объективных причин лицу, подавшему такое заявление, ранее не были известны определенные факты.

Суд апелляционной инстанции не принял в качестве доказательства частичной уплаты долга платежное поручение от 06.10.2010 № 399 на сумму 4 000 000 рублей. Отказывая в удовлетворении заявления общества «Альбина» о фальсификации представленных истцом доказательств, свидетельствующих об изменении назначения платежа по названному платежному поручению, суд не исследовал доводы общества «Альбина» о том, что о существовании данных документов ему не было известно до представления их в судебное заседание истцом, в связи с чем общество «Альбина» просило суд первой инстанции отложить рассмотрение дела для ознакомления с ними, однако суд не сделал этого. При этом ходатайство общества «Альбина» об отложении рассмотрения дела для ознакомления с документами, зафиксированное

средствами звукозаписи судебного заседания в первой инстанции, в протоколе судебного заседания от 21.10.2011 в письменном виде не отражено и судом не рассмотрено.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение принципа состязательности, закрепленного в статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лишили общество «Альбина» процессуальной возможности заявить возражения относительно указанных доказательств, что могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Признавая данные доказательства допустимыми и делая вывод о том, что платежное поручение от 06.10.2010 № 399 на сумму 4 000 000 рублей не относится к договору займа от 24.08.2010, суды не исследовали вопрос, к какому договору относится этот платеж. Договор займа от 06.10.2010, о котором идет речь в письме от 10.10.2010, в материалах дела отсутствует.

При названных обстоятельствах судебные акты судов трех инстанций в части взыскания основной суммы долга в размере 4 000 000 рублей, процентов за пользование займом и неустойки за просрочку возврата займа как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2, 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2011 по делу № А40-49847/11-58-241, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2012 по тому же делу в части взыскания неустойки за просрочку уплаты процентов за пользование займом в размере 1 291 940 рублей 71 копейки отменить, в удовлетворении иска в данной части отказать.

Обжалуемые судебные акты в части взыскания процентов, остальной части неустойки и части основной суммы долга в размере 4 000 000 рублей (указанной в платежном поручении от 06.10.2010 № 399) отменить, в этой части передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов