



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15112/13

Москва

4 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Волобуева Д.В. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Волгоградской области от 29.01.2013 по делу № А12-11341/2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – индивидуального предпринимателя Волобуева Д.В. (истца) –

Безбородов А.А., Великанов В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Волобуев Д.В. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автобаза+» (далее – общество) о признании права собственности на здание насосной мойки с очистными сооружениями площадью 145,3 кв. метра и противопожарный бассейн объемом 200 куб. метров, расположенные по адресу: г. Волгоград, ул. Довженко, 73г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Волгограда (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.11.2011, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2012, требование предпринимателя удовлетворено.

Впоследствии предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с администрации судебных расходов в размере 40 000 рублей, понесенных им в связи с рассмотрением дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.01.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 определение от 29.01.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.07.2013 оставил без изменения определение от 29.01.2013 и постановление от 11.04.2013.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 29.01.2013, постановления суда апелляционной инстанции от 11.04.2013 и постановления суда кассационной инстанции от 10.07.2013 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей предпринимателя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования, заявленного в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды указали, что судебные расходы, о взыскании которых просит предприниматель, связаны с оплатой услуг представителя при рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанций по жалобам администрации на решение суда первой инстанции от 24.11.2011. При этом суды со ссылкой на часть 1 названной статьи отметили, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются исключительно со стороны спора.

Поскольку администрация, обжаловавшая это решение в суды апелляционной и кассационной инстанций, не имеет процессуального статуса стороны спора, а привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, суды пришли к выводу о том, что с нее по смыслу указанных положений процессуального законодательства не могут быть взысканы понесенные судебные расходы, в том числе и расходы на оплату услуг представителя. То обстоятельство, что производство по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций возбуждено на основании

жалоб администрации, по мнению судов, не имеет правового значения при применении части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с частью 2 данной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 40 указанного Кодекса третьи лица являются лицами, участвующими в деле.

Приведенные положения процессуального законодательства, применяемые в системной взаимосвязи, прямо предполагают включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к которым в числе прочих относятся третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, поскольку третьи лица являются лицами, участвующими в деле, на них в силу закона (часть 2 статьи 110 упомянутого Кодекса) при наличии к тому необходимых оснований может быть возложена обязанность по возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя другого лица, участвующего в деле.

Решение суда первой инстанции от 24.11.2011 по спору между предпринимателем (истцом) и обществом (ответчиком) принято в пользу предпринимателя. Стороны спора не обжаловали указанное решение.

Дело в судах апелляционной и кассационной инстанций рассматривалось по жалобам администрации, участвующей в деле в качестве третьего лица.

Таким образом, инициатором процессов в судах апелляционной и кассационной инстанций выступила администрация. Предприниматель вынужден был отстаивать свои интересы в этих процессах с привлечением

представителя, расходы по оплате услуг которого в соответствии с договором на оказание правовых услуг от 12.10.2011, заключенным между предпринимателем и адвокатом, составили 40 000 рублей.

Согласно пункту 11 данного договора адвокату отдельно оплачиваются услуги по подготовке процессуальных документов и представлению интересов предпринимателя в суде каждой из инстанций, где рассматривается дело.

Суды апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении жалоб администрации отказали, а ее доводы о незаконности решения суда первой инстанции отклонили.

При изложенных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, которыми оставлено без изменения решение суда первой инстанции об удовлетворении требования о признании права собственности, приняты по жалобам администрации в пользу предпринимателя.

В соответствии с частью 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным этой статьей.

Отказ во взыскании подтвержденных и оцененных с точки зрения разумности расходов, возмещение которых гарантировано процессуальным законом в случае вынесения судебного акта в пользу заявителя, приведет к ущемлению его права собственности, гарантированного статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

При названных обстоятельствах правовых оснований для освобождения администрации, обжаловавшей решение, вынесенное в пользу истца по делу, от возмещения последнему его расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах не имеется.

Выводы судов, положенные в основу оспариваемых судебных актов, не соответствуют положениям норм главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о судебных расходах.

При таких условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку при рассмотрении заявления предпринимателя суды не исследовали вопрос о разумности расходов и не давали оценку доказательствам, представленным в подтверждение их наличия и размера, дело следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.01.2013 по делу № А12-11341/2011, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2013 по

тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов