



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3318/11

Москва

25 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Машинный Двор» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2009 по делу
№ А40-111672/09-113-880, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 22.04.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 02.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Машинный Двор» – Лакизо В.Р.;

от закрытого акционерного общества «Европлан» – Шинкарева И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Европлан» (далее – общество «Европлан») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Машинный Двор» (далее – общество «Машинный Двор») об изъятии предмета лизинга (легкового автомобиля «Hyundai Sonata», идентификационный номер Х7МЕМ41НР7М034769).

Общество «Машинный Двор» предъявило обществу «Европлан» встречный иск о понуждении к заключению договора купли-продажи упомянутой автомашины.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2009 исковое требование общества «Европлан» удовлетворено, встречный иск общества «Машинный Двор» оставлен без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2010 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Машинный Двор» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Европлан» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общества «Европлан» (лизингодатель) и «Машинный Двор» (лизингополучатель) заключили договор лизинга от 03.12.2007 № 113627-ФЛ/РНД-07 легкового автомобиля «Hyundai Sonata» (далее – договор лизинга, договор) и дополнительное соглашение от 06.12.2007 № 1 к договору.

Согласованный срок лизинга – до 31.12.2009.

Договором предусмотрено, что по истечении срока лизинга право собственности на указанное транспортное средство переходит к лизингополучателю на основании подписываемого лизингодателем как продавцом и лизингополучателем как покупателем договора купли-продажи предмета лизинга. Кроме того, согласно условиям сделки лизингополучатель вправе выкупить предмет лизинга до окончания срока лизинга, уплатив лизингодателю всю сумму невыплаченных платежей, при условии, что прошло шесть месяцев со дня передачи предмета лизинга в финансовую аренду.

По договору общая сумма лизинговых платежей составляет 742 841 рубль 93 копейки; в названную сумму не включена выкупная цена – 5 300 рублей.

Лизингодателю договором предоставлено право одностороннего отказа от исполнения сделки при нарушении лизингополучателем сроков внесения лизинговых платежей, определенных соответствующим графиком.

По акту от 07.12.2007 № РНД0000755 общество «Европлан» передало автомашину обществу «Машинный Двор» в лизинг.

В связи с нарушением обществом «Машинный Двор» принятых по сделке обязательств (уплатой семи платежей после истечения согласованных сроков (с просрочкой от 1 до 47 дней) и неперечислением двух платежей, срок внесения которых пришелся на 07.12.2008 и 07.01.2009) лизингодатель, воспользовавшись своим правом, направил лизингополучателю уведомление от 28.01.2009 № 234 об одностороннем отказе от исполнения договора с требованием погасить основной долг в размере 49 774 рублей 48 копеек и незамедлительно возвратить предмет лизинга.

Платежным поручением от 30.01.2009 № 2 общество «Машинный Двор» перечислило на счет общества «Европлан» 211 505 рублей 1 копейку (просроченные лизинговые платежи, оставшиеся лизинговые платежи будущих периодов, а также выкупную цену предмета лизинга). В графе «назначение платежа» платежного документа указано: окончательный расчет по договору лизинга.

Впоследствии (28.08.2009), сославшись на то, что односторонний отказ лизингодателя от исполнения сделки повлек за собой прекращение договорных отношений, общество «Европлан» обратилось в арбитражный суд с иском об изъятии предмета лизинга.

Общество «Машинный Двор», указав на досрочное внесение всех предусмотренных договором лизинга платежей, включая выкупной платеж, и на необоснованное уклонение общества «Европлан» от заключения договора купли-продажи предмета лизинга, предъявило встречный иск о понуждении к заключению такого договора.

Суд первой инстанции, констатируя наличие просрочки в уплате лизинговых платежей и правомерность действий общества «Европлан» по направлению обществу «Машинный Двор» уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора, признал, что договорные

отношения между сторонами прекращены, поэтому основания для понуждения общества «Европлан» к заключению сделки купли-продажи отсутствуют. В связи с этим суд счел, что общество «Машинный Двор» безосновательно удерживает предмет лизинга, являющийся собственностью общества «Европлан». В обоснование вывода о прекращении договорных отношений суд сослался как на упомянутое уведомление, так и на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2009 по делу № А40-34480/09-77-212 по иску общества «Машинный Двор» об обязании общества «Европлан» передать документы на предмет лизинга.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, в силу пункта 3 статьи 450, пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) односторонний отказ от исполнения договора влечет за собой прекращение договорных обязательств.

Однако сами по себе ссылки общества «Европлан» на направление им уведомления от 28.01.2009 № 234 об отказе от исполнения договора не дают оснований для вывода о безусловном наступлении указанных правовых последствий.

Лицо, состоящее в договорных отношениях с другим лицом, не может предполагать о прекращении этих отношений по правилам пункта 3 статьи 450 ГК РФ до тех пор, пока оно не будет проинформировано об одностороннем отказе контрагента от исполнения сделки, а потому договорные отношения считаются прекращенными с момента доставки соответствующего уведомления.

Общество «Машинный Двор» в ходе рассмотрения спора ссылалось на то, что уведомление от 28.01.2009 № 234 об одностороннем отказе от исполнения договора было направлено в его адрес лишь 03.02.2009, то есть

после перечисления обществу «Европлан» денежных средств, а получено еще позднее – 09.02.2009.

В материалах дела имеется копия почтового уведомления, заверенного представителем общества «Европлан», из которого следует, что лизингодатель направил почтовую корреспонденцию обществу «Машинный Двор» только 03.02.2009, которая была доставлена адресату 09.02.2009.

Общество «Европлан» не заявило каких-либо возражений по вопросу о времени направления им уведомления от 28.01.2009 № 234 обществу «Машинный Двор» и моменте получения документа последним. Несогласие с изложенными обществом «Машинный Двор» обстоятельствами его извещения об отказе от исполнения сделки общество «Европлан» не выразило и путем предъявления каких-либо доказательств, подтверждающих другой период пересылки.

Таким образом, у судов не имелось оснований полагать, что общество «Машинный Двор» совершило платеж в размере 211 505 рублей 1 копейки после того, как к нему поступило уведомление об отказе от исполнения договора.

Суды также не учли, что уже после подготовки текста уведомления общество «Европлан» получило и приняло от общества «Машинный Двор» исполнение по договору лизинга, при этом общество «Европлан» в разумный срок не потребовало повторно возврата предмета лизинга и не заявило, что удерживает денежные средства в счет причитающихся с общества «Машинный Двор» возможных будущих платежей за внедоговорное пользование предметом лизинга.

Следовательно, выводы судов о прекращении договорных отношений на основании уведомления от 28.01.2009 № 234 ошибочны.

Кроме того, по смыслу статей 665 и 624 ГК РФ, статьи 2 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) применительно к лизингу с правом

выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя – в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о лизинге в общую сумму платежей по договору лизинга с правом выкупа входят: возмещение затрат лизингодателя, его доход и выкупная цена предмета лизинга.

Таким образом, в силу закона выплата лизингополучателем цены договора лизинга в согласованные сторонами сделки сроки полностью удовлетворяет материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств.

Общество «Машинный Двор» цену договора обществу «Европлан» уплатило.

Следовательно, основанный на договоре материальный интерес общества «Европлан» обществом «Машинный Двор» был удовлетворен, за исключением того, что неурегулированными остались имущественные последствия, возникшие из-за просрочки, допущенной обществом «Машинный Двор».

Общество «Машинный Двор», действительно, перечислило девять периодических платежей с нарушением сроков, определенных договором. Согласно выполненному обществом «Европлан» расчету договорной неустойки, начисленной за нарушение сроков оплаты, ее размер составил 18 548 рублей 1 копейку, что значительно ниже стоимости истребуемого обществом «Европлан» предмета лизинга. При этом последние одиннадцать периодических платежей были получены обществом «Европлан» досрочно.

Суды не учли, что сам по себе факт допущенной лизингополучателем просрочки в оплате по договору лизинга не может

повлечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями. В противном случае будут нарушаться правила статьи 15 ГК РФ о пределах возмещения убытков и статьи 1102 ГК РФ о недопустимости неосновательного обогащения.

Гражданские отношения основаны на принципах равенства сторон этих отношений, добросовестности их поведения, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения.

Стороны договора должны действовать, руководствуясь, в том числе, соображениями сотрудничества.

Действия общества «Европлан», получившего всю цену договора лизинга с правом выкупа, но настаивающего не на применении к обществу «Машинный Двор» мер ответственности, таких как уплата неустойки либо возмещение причиненных просрочкой убытков, а на признании договора прекращенным и изъятии предмета лизинга, не отвечают принципам равенства сторон, добросовестности их действий и соразмерности ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда.

Данная норма освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

Согласно части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах.

Однако обстоятельства, связанные с моментом направления обществом «Европлан» уведомления об отказе от исполнения договора и временем его получения адресатом, не исследовались и не оценивались судами в рамках дела № А40-34480/09-77-212, какие-либо преюдициальные факты по данным вопросам судами в этом деле не выяснялись. В судебных актах, принятых по названному делу, момент прекращения договорных отношений не отражен.

Сам по себе ранее установленный факт направления обществом «Европлан» указанного уведомления общество «Машинный Двор» не отрицает и в рамках настоящего дела не пытается опровергнуть.

Правовые же выводы не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, не требующих доказывания.

В связи с этим ссылки судов на судебные акты по делу № А40-34480/09-77-212 нельзя признать верными.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2009 по делу № А40-111672/09-113-880, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.12.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении искового требования закрытого акционерного общества «Европлан» отказать.

В части встречного иска общества с ограниченной ответственностью «Машинный Двор» дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов