



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1307/10

Москва

27 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В.,
Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Акционерный коммерческий банк «Славия» о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2009 по делу
№ А40-50083/09-29-388, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 30.09.2009 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 13.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – закрытого
акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Славия»
(истца) – Карпенко П.В., Шаров К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Славия» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АРАГОН» (далее – общество) о расторжении договора банковского счета от 31.05.2004 № 462/04.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.01.2010 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новое решение об удовлетворении иска.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и обществом (клиентом) заключен договор банковского счета от 31.05.2004 № 462/04, по условиям которого банк открывает клиенту расчетный счет и проводит для него и по его поручению расчетно-кассовые операции на условиях, предусмотренных договором, а клиент оплачивает услуги банка согласно действующим тарифам на расчетно-кассовое обслуживание юридических лиц.

Пунктом 3.5 договора банковского счета предусмотрена обязанность клиента в письменном виде извещать банк о смене наименования, организационно-правовой формы, адреса, номеров телефонов, печати, состава лиц, имеющих право подписи расчетно-кассовых документов, с обязательным предоставлением в банк соответствующих документов, имеющих надлежащую форму, в срок не позднее трех дней с момента возникновения либо документального подтверждения в установленном порядке данных изменений, а также незамедлительно сообщать банку другую имеющую существенное значение для надлежащего исполнения сторонами договора информацию.

При заключении договора банковского счета обществом в качестве места регистрации указан адрес: Москва, ул. Каховка, д. 33, корп. 1.

Впоследствии банк выявил, что по месту, названному в учредительных документах, общество не находится.

Эта информация подтверждена сообщением Отдела внутренних дел по району Черемушки Юго-Западного округа города Москвы от 27.04.2009 № 05/20, а также органом связи, возвратившим почтовое отправление от 20.04.2009 со ссылкой на отсутствие адресата.

Перечисленные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим требованием в суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из отсутствия предусмотренных законом оснований для расторжения заключенной между сторонами сделки, поскольку в статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации приведен исчерпывающий перечень оснований, по которым возможно расторжение договора банковского счета по инициативе банка.

Также суды сочли необоснованной ссылку истца на положения пункта 5.2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее –

Закон о противодействии легализации преступных доходов) в качестве основания для расторжения договора, так как названным пунктом предусмотрено право кредитной организации отказаться от заключения договора банковского счета с юридическим лицом в связи с отсутствием данного лица по своему местонахождению и непредставлением им документов, подтверждающих эти необходимые сведения, либо представлением недостоверных документов, а не расторгнуть действующий договор.

Между тем пунктом 1 статьи 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, возложена обязанность идентифицировать лицо, находящееся на обслуживании в организации, и устанавливать, в том числе в отношении юридических лиц, их наименование, место государственной регистрации и адрес местонахождения, а пунктом 3 указанной статьи – обязанность по систематическому обновлению информации о клиентах.

Следовательно, обязанность банка по идентификации клиента не ограничена моментом заключения договора банковского счета и сохраняется в течение всего периода нахождения этого клиента на расчетно-кассовом обслуживании.

Таким образом, достоверная информация о местонахождении юридического лица является существенным условием как при заключении, так и при исполнении договора банковского счета, поэтому непредставление клиентом необходимых сведений при изменении его идентификационных признаков может служить основанием для расторжения банком договора банковского счета в силу Закона о противодействии легализации преступных доходов.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2009 по делу № А40-50083/09-29-388, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.01.2010 по тому же делу отменить.

Исковое требование удовлетворить.

Договор банковского счета от 31.05.2004 № 462/04, заключенный между закрытым акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Славия» и обществом с ограниченной ответственностью «АРАГОН», расторгнуть.

Председательствующий

А.А.Иванов