



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12275/11

Москва

20 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Невский Инаудит» о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2011 и от 12.08.2011 по делу № А56-53133/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании принял участие представитель Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе – Петров П.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Невский Инаудит» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе от 09.07.2010 № 72-10-784/пн (далее – региональное отделение по финансовым рынкам) о прекращении производства по делу об административном правонарушении и решения Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР России) от 26.08.2010 № 10-87/рн по результатам рассмотрения жалобы общества.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2011 производство по кассационной жалобе общества прекращено.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2011 определение этого же суда от 08.07.2011 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определений суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на

нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление региональное отделение по финансовым рынкам просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество обратилось в региональное отделение по финансовым рынкам с заявлением о проверке правомерности отказа в проведении внеочередного общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Энергомеханический завод» (далее – завод) и наличия в действиях завода состава административного правонарушения.

По результатам рассмотрения этого заявления 21.06.2010 составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением от 09.07.2010 № 72-10-784/пн (далее – постановление регионального отделения по финансовым рынкам) региональное отделение по финансовым рынкам прекратило производство по делу об административном правонарушении в отношении завода в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд кассационной инстанции исходил из того, что поскольку производство по делу об административном правонарушении прекращено, то по смыслу части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты по таким делам не могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции.

В соответствии со статьей 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражными судами по общим правилам искового производства, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 и федеральном законе об административных правонарушениях.

Согласно части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по этому же делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 названного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено Кодексом, решение арбитражного суда первой инстанции

может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2011 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при рассмотрении вопроса о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в КоАП РФ.

Поскольку в данном случае производство по административному делу было прекращено, к административной ответственности в виде штрафа в размере, превышающем сто тысяч рублей, общество привлечено не было, оснований для рассмотрения кассационной жалобы в соответствии со статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имелось.

При этом следует учесть, что в случаях привлечения к административной ответственности в виде штрафа и другого вида наказания кассационная жалоба подлежит рассмотрению вне зависимости от размера штрафа.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2011 и от 12.08.2011 по делу № А56-53133/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Невский Инаудит» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов