



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 710/12

Москва

29 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Октан» о пересмотре в порядке надзора решений Арбитражного суда Новосибирской области от 25.02.2011 и от 15.04.2011 по делу № А45-22073/2010, постановлений Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 и от 25.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., Президиум

установил следующее.

Между государственным бюджетным учреждением Новосибирской области «Управление капитального строительства» (в настоящее время – государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление капитального строительства») (далее – учреждение) и обществом с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Октан» (далее – общество) заключен государственный контракт от 12.05.2010 № V-2пск-10 (далее – контракт) о выполнении работ по проектированию и строительству объекта «Котельная рабочего поселка Колывань».

Нарушение обществом согласованных графиком сроков производства работ послужило основанием для обращения учреждения в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о расторжении контракта.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.02.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

До принятия судом первой инстанции указанного решения общество предъявило для рассмотрения совместно с первоначальным иском встречный иск о признании контракта незаключенным в связи с несогласованием сторонами содержащихся в нем существенных условий и взыскании с учреждения 50 000 рублей неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.12.2010 встречное исковое заявление возвращено как не отвечающее условиям части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.02.2011 указанное определение о возвращении обществу встречного искового заявления отменил, вопрос о возможности принять заявление

общества как встречный иск направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.03.2011 встречное исковое требование принято к производству и назначено предварительное судебное заседание.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.04.2011 в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2011 решение суда первой инстанции от 15.04.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.09.2011 решения суда первой инстанции от 25.02.2011 и от 15.04.2011, постановления суда апелляционной инстанции от 23.06.2011 и от 25.07.2011 оставил без изменения.

Судами сделаны выводы об отсутствии препятствий, исключающих возможность перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание суда первой инстанции; нарушение норм процессуального права, повлекшее рассмотрение первоначального и встречного исковых заявлений в отдельных судебных заседаниях, не привело к принятию неправильного судебного решения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных решений суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как принятые с нарушением норм права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление учреждение просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 указанной статьи, по правилам статьи 129 названного Кодекса.

Статья 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность обжалования определений о возвращении исковых заявлений.

Согласно пункту 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» в случае, когда заявителем подана апелляционная жалоба на определение о возвращении встречного иска, рассмотрение первоначального иска откладывается до рассмотрения жалобы на названное определение или приостанавливается производство по делу.

В связи с направлением апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.12.2010 о возвращении встречного искового заявления общество заявило суду первой инстанции ходатайство о приостановлении производства по делу.

Исходя из частей 5 и 6 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеется несколько дел, требования по которым отвечают условиям первоначального и встречного исков, объединяет по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения по правилам, установленным [статьей 130](#) названного Кодекса. После принятия встречного иска рассмотрение дела производится с самого начала.

Во встречном исковом заявлении общества содержится ходатайство о его рассмотрении вместе с первоначальным исковым заявлением.

Вопреки названным положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции отклонил упомянутые ходатайства общества и рассмотрел первоначальное и встречное исковые заявления в отдельных судебных заседаниях.

Указанные нарушения норм процессуального права являются основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если эти нарушения привели или могли привести к принятию неправильного решения.

По мнению судов, нарушение норм процессуального права не привело к принятию неправильного решения по существу спора.

Однако между первоначальным и встречным исками судами установлена взаимная связь, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по встречному иску выносились этими судами после принятия ими судебных актов по первоначальному иску, данные обстоятельства позволили обществу усомниться в обоснованности всех судебных актов, так как суды были связаны выводами, сделанными при разрешении спора по первоначальному иску.

Согласно статье 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству, в котором указывается в том числе время и место проведения судебного заседания в суде первой инстанции. Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить

предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в суде первой инстанции.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Таким образом, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации содержит положения как о необходимости самостоятельного получения лицами, участвующими в деле, информации о движении дела, так и о надлежащем извещении судом названных лиц о судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу.

В данном случае по получении из суда апелляционной инстанции постановления об отмене определения о возвращении встречного искового заявления суд первой инстанции определением от 11.03.2011 назначил предварительное судебное заседание по встречному иску общества

на 13.04.2011.

Общество направило в суд первой инстанции ходатайство от 05.04.2011 о проведении предварительного судебного заседания в отсутствие его представителя.

Суд первой инстанции в предварительном судебном заседании объявил об окончании подготовки дела к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела по существу в судебном заседании, ссылаясь на отсутствие в упомянутом ходатайстве возражений общества относительно рассмотрения дела без участия его представителя (протокол предварительного судебного заседания Арбитражного суда Новосибирской области от 13.04.2011).

Из содержания определения от 11.03.2011 усматривается, что суд первой инстанции известил стороны о времени и месте предварительного судебного заседания. Такая же информация размещена на официальном сайте Арбитражного суда Новосибирской области в сети Интернет.

Данных об извещении общества о назначении судом первой инстанции дела к судебному разбирательству в материалах дела не имеется. Каких-либо разъяснений относительно возможности перехода к судебному разбирательству в случае неявки участвующих в деле лиц в предварительное судебное заседание судом первой инстанции не сделано.

Поскольку информация о времени и месте рассмотрения дела по существу в судебном заседании обществу не направлялась и не была своевременно размещена на официальном сайте Арбитражного суда Новосибирской области в сети Интернет, названный суд был не вправе перейти из предварительного заседания в судебное заседание.

Следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о надлежащем извещении общества о времени и месте судебного заседания является ошибочным.

В силу положений пункта 2 части 4 статьи 270 и пункта 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Поскольку между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь, все обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу [пункта 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решения Арбитражного суда Новосибирской области от 25.02.2011 и от 15.04.2011 по делу № А45-22073/2010, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 и от 25.07.2011, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

А.А. Иванов