



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8910/11

Москва

8 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «АВИАГРУПП» о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.05.2011 по делу № А75-9210/2010 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АВИАГРУПП» – Кастрюкова А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «СКОЛ» (ответчика) – Васильченко И.Е., Горячев А.Г., Митяев И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АВИАГРУПП» (далее – общество «АВИАГРУПП», общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «СКОЛ» (далее – авиакомпания) о возложении на него обязанности за свой счет произвести работы по восстановлению и приведению воздушного судна типа МИ-26Т, регистрационный знак RA-06273 (далее – воздушное судно, вертолет МИ-26Т) в исправное состояние (состояние летной годности); получить комплексное заключение и действующий сертификат летной годности со сроком действия не менее 1 месяца 12 дней и передать его истцу по акту приема-передачи; для проведения работ и получения комплексного заключения и сертификата летной годности на указанное воздушное судно установить срок: три календарных месяца с даты вступления в силу судебного акта; возложить исполнение решения на генерального директора авиакомпании Шилова Сергея Владимировича.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.11.2010 исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал авиакомпанию в лице генерального директора Шилова С.В. в течение трех календарных месяцев с даты вступления решения в законную силу за свой счет произвести работы по восстановлению и приведению названного воздушного судна в исправное состояние (состояние летной годности), получить сертификат летной годности со сроком действия не менее 1 месяца 12 дней (не менее 42

календарных дней) (начальной датой отсчета срока летной годности установить последний день третьего месяца после вступления решения суда в силу) и передать воздушное судно и сертификат летной годности обществу «АВИАГРУПП» по акту приема-передачи на закрытом полигоне авиакомпания, расположенном по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сургутский район, Западно-Сургутское месторождение нефти и газа. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Суд счел, что ответчик нарушил условие договора аренды, а именно: несвоевременно возвратил воздушное судно арендодателю в ненадлежащем состоянии (при возврате актом зафиксирован ряд недостатков и факт отсутствия некоторых агрегатов); между действиями авиакомпании и возникшим у истца ущербом существует причинно-следственная связь, в силу чего обязанность по возмещению вреда подлежит возложению на ответчика.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 решение от 03.11.2010 отменено, в иске отказано.

Данное постановление мотивировано тем, что требование о возврате арендуемого воздушного судна было предметом рассмотрения суда по другому делу и, следовательно, исполнить требование о его передаче не представляется возможным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что на момент принятия решения судом первой инстанции обязательства сторон из договора аренды перестали существовать.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что истец, предъявляя требование о понуждении ответчика к совершению действий по восстановлению и приведению в состояние летной годности воздушного судна в рамках договора аренды, выбрал неверный способ защиты своих прав и законных интересов, не соответствующий характеру нарушенного права.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.05.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «АВИАГРУПП» просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление авиакомпания просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, истец является собственником вертолета МИ-26Т, изготовитель – открытое акционерное общество «Росвертол», государственный регистрационный знак RA-06273, серийный (заводской) номер 34001212501, что подтверждается дубликатом свидетельства от 21.05.2008 № 4207 о государственной регистрации гражданского воздушного судна и договором купли-продажи от 17.01.2008 № 01/2008/К.

Между обществом «АВИАГРУПП» (арендодателем) и авиакомпанией (арендатором) был заключен договор аренды от 16.04.2008 № 110/РД/2008 (далее – договор аренды), согласно которому арендодатель предоставляет арендатору во временное пользование за плату указанное воздушное судно для осуществления воздушных перевозок и выполнения авиационных работ.

Пунктом 3.1 договора аренды установлено, что в течение срока действия договора арендатор несет ответственность за поддержание летной годности воздушного судна.

Воздушное судно передается в распоряжение арендатора и возвращается арендодателю в технически исправном состоянии (с учетом нормального износа за время аренды) по приемо-сдаточному акту. До подписания приемо-сдаточного акта стороны оформляют акты проверки технического состояния воздушного судна (пункт 4.4 договора аренды).

Как следует из пункта 4.7 договора аренды, в случае если состояние, степень износа или комплектация возвращаемого воздушного судна не соответствуют требованиям его эксплуатации, арендатор обязан восстановить воздушное судно и привести его в состояние, которое соответствует нормативным срокам эксплуатации и степени износа оборудования.

Срок действия договора аренды установлен до 31.12.2008 (пункт 15.1 договора).

На момент заключения договора аренды и передачи ответчику вертолет МИ-26Т имел сертификат летной годности гражданского воздушного судна № 2082060653 со сроком действия до 26.02.2009 или до наработки с начала эксплуатации 2 250 летных часов.

Согласно акту приема-передачи арендодатель в июне 2008 года передал воздушное судно арендатору.

После передачи воздушного судна арендатору экипаж ответчика осуществил на нем перелет с аэродрома Когалым на вертодром «СКОЛ» в Сургутском районе, что подтверждается выпиской из бортового журнала вертолета МИ-26Т.

По окончании срока аренды арендатор не возвратил арендодателю арендованное воздушное судно, в связи с чем общество «АВИАГРУПП» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском об истребовании имущества (вертолета МИ-26Т) из

незаконного владения авиакомпанией по основаниям статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.09.2009 по делу № А75-5700/2009 исковое требование удовлетворено. Данное решение вступило в законную силу, что свидетельствует об окончании арендных отношений.

Поскольку ответчик не выполнил указанное решение суда, было возбуждено исполнительное производство.

В ходе принудительного исполнения упомянутого решения 01.03.2010 обществу по акту передана документация по воздушному судну, само же судно хранилось авиакомпанией.

Одновременно был составлен акт осмотра вертолета МИ-26Т, в котором отражены его повреждения и некомплектность, свидетельствующие о летной непригодности. Акт подписан представителем общества без замечаний, представителем общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания Вертикаль-Т» – без замечаний, представителем авиакомпании – с замечаниями.

Истец 02.07.2010 в одностороннем порядке составил еще один акт осмотра вертолета МИ-26Т, в котором также отражен ряд недостатков и зафиксирован факт отсутствия некоторых агрегатов.

В связи с тем, что за время незаконного удержания истек срок действия сертификата летной годности (период действия до 26.02.2009) воздушного судна и из-за отсутствия некоторых агрегатов осуществить перелет с вертодрома авиакомпании общество не может.

Ответчик не предпринял действий по возврату вертолета МИ-26Т истцу в исправном состоянии.

Из изложенного следует, что решение суда об истребовании арендованного воздушного судна ответчиком не выполнено.

В данном деле требования о возмещении ущерба, причиненного действиями авиакомпании истцом, не заявлялись.

Таким образом, истец не утратил право на возмещение ответчиком убытков, связанных как с неисправностью воздушного судна, так и с несвоевременным возвращением арендованного имущества.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.05.2011 по делу № А75-9210/2010 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «АВИАГРУПП» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов