



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1649/13

Москва

23 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.12.2012 по делу № А54-5995/2009 Арбитражного суда Рязанской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» (истца) – Дмитриев А.К.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТРИО» (ответчика) – Синяков Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» в лице Рязанского филиала (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мясо. Птица. Рыба.» (далее – общество «Мясо. Птица. Рыба.»), обществу с ограниченной ответственностью «ТРИО» (далее – общество «ТРИО») о взыскании солидарно с названных обществ задолженности по договору о предоставлении кредита от 25.12.2006 № 103-2006/К, в том числе 100 000 000 рублей основного долга, 2 071 470 рублей 93 копеек процентов за пользование кредитом за период с 01.09.2009 по 26.10.2009, 840 000 рублей за ведение и обслуживание ссудного счета за период с 01.09.2009 по 26.10.2009, 60 555 рублей 45 копеек неустойки за неисполнение обязательств за период с 30.09.2009 по 26.10.2009, а также об обращении взыскания на имущество, принадлежащее обществу «ТРИО» на праве собственности и переданное в залог банку по договору о залоге недвижимого имущества (об ипотеке) от 25.12.2006 № 103-2006/ДЗ, с определением начальной продажной стоимости имущества в сумме 133 794 000 рублей.

Определением от 09.04.2012 требование банка к обществу «Мясо. Птица. Рыба.» о взыскании 102 972 026 рублей 38 копеек задолженности выделено в отдельное производство под номером А54-4239/2012 в связи с признанием данного общества несостоятельным (банкротом) и включением требований банка в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 12.04.2012 иск банка к обществу «ТРИО» удовлетворен, обращено взыскание на заложенное имущество.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.12.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области в связи с необходимостью рассмотрения вопроса о подсудности спора.

При новом рассмотрении дела в Арбитражном суде Рязанской области общество «ТРИО» заявило ходатайство о разделении требований банка в отдельные производства и направлении требования, основанного на договоре поручительства от 25.12.2006 № 103-2006/ПР, по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Определением от 30.01.2013 Арбитражный суд Рязанской области отклонил ходатайство ответчика о разделении требований, указав, что их рассмотрение в отдельных производствах не соответствует целям эффективного правосудия, может привести к необоснованному затягиванию рассмотрения спора, поскольку заявленные требования взаимосвязаны, и передал дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, который принял его к производству.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора, банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «ТРИО» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.12.2012, а также определение Арбитражного суда Рязанской области от 30.01.2013 подлежат отмене, решение Арбитражного суда Рязанской области от 12.04.2012 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и обществом «Мясо. Птица. Рыба.» (заемщиком) заключен договор о предоставлении кредита от 25.12.2006 № 103-2006/К (с учетом дополнительных соглашений) на сумму 100 000 000 рублей под 13,6 процента годовых с возвратом кредита в соответствии с согласованным сторонами графиком: до 29.06.2009 – 25 000 000 рублей, до 28.09.2009 – 25 000 000 рублей, до 23.12.2009 – 50 000 000 рублей. Обязательство по выдаче кредита заемщику банком исполнено.

В пункте 9.3 названного договора стороны изменили общую территориальную подсудность, установленную статьями 35 и 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), указав, что все споры и разногласия по договору разрешаются, по возможности, путем переговоров между сторонами, а при недостижении согласия – в Арбитражном суде города Москвы.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по возврату кредита и уплате процентов банк заключил с обществом «ТРИО» договор поручительства от 25.12.2006 № 103-2006/ПР, согласно которому общество «ТРИО» (поручитель) обязалось в полном объеме нести солидарную ответственность за заемщика (пунктом 18 договора предусмотрено, что

споры по нему разрешаются Арбитражным судом города Москвы), и договор о залоге недвижимого имущества (об ипотеке) от 25.12.2006 № 103-2006/ДЗ, в соответствии с которым общество «ТРИО» (залогодатель) передает в залог банку (залогодержателю) принадлежащее ему на праве собственности здание (офис с магазином, лит. А, назначение – конторское, торговое) общей площадью 1697,1 кв. метра, расположенное по адресу: г. Рязань, Первомайский просп., д. 62-а (пунктом 4.1 договора предусмотрено, что при возникновении споров по его исполнению стороны разрешают их путем переговоров, в случае недостижения согласия по спорному вопросу спор передается на рассмотрение в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации).

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по кредитному договору, банк направил заемщику и поручителю, являвшемуся одновременно и залогодателем, требование о досрочном погашении задолженности. Невыполнение указанного требования послужило основанием для обращения банка в Арбитражный суд Рязанской области с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил иск банка к обществу «ТРИО» с обращением взыскания на заложенное имущество.

Как следует из решения суда, в судебном заседании 05.04.2012 рассмотрено и отклонено устное ходатайство общества «ТРИО» (ответчика) об отложении судебного разбирательства по правилам статьи 158 Кодекса либо об объявлении перерыва в судебном заседании в порядке, предусмотренном статьей 163 Кодекса, для предоставления дополнительных доказательств – отчета оценщика о рыночной стоимости заложенного имущества, а также для оформления ходатайства о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы. Отказ в удовлетворении ходатайств суд мотивировал тем, что ответчик своевременно о своем несогласии с оценкой предмета залога, произведенной сторонами в договоре ипотеки, не заявлял, для

представления суду дополнительных доказательств у ответчика было достаточно времени, однако он своим процессуальным правом не воспользовался; ответчик не доказал, что дело принято судом к производству с нарушением правил подсудности.

При обращении с апелляционной жалобой на решение от 12.04.2012 общество «ТРИО» приводило доводы относительно нарушения правил подсудности при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Суд апелляционной инстанции установил, что ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства и его представитель участвовал в судебном заседании 05.04.2012, то есть не был лишен возможности подать ходатайство о передаче дела по подсудности, однако своим правом не воспользовался, поэтому возражение о нарушении правил о подсудности, заявленное в суде апелляционной инстанции, в силу пункта 6.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» является неправомерным.

Отменяя решение от 12.04.2012 и постановление от 18.07.2012 и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции полагал, что судами нижестоящих инстанций нарушены положения арбитражного процессуального законодательства.

По мнению суда кассационной инстанции, суд первой инстанции, отказав в удовлетворении устного ходатайства ответчика об отложении или перерыве судебного разбирательства, по сути, лишил его права на совершение процессуальных действий, то есть права заявить письменное ходатайство о передаче дела по подсудности, в результате чего этот вопрос остался нерассмотренным.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), статьям 46, 47 Конституции Российской

Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом.

Настоящий спор рассматривался в Арбитражном суде Рязанской области с ноября 2009 года.

В процессе длительного судебного разбирательства вплоть до принятия решения судом первой инстанции ответчик (общество «ТРИО») не возражал против подсудности спора Арбитражному суду Рязанской области, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими ему процессуальными правами, заявляя в том числе ходатайства о приостановлении дела, об отложении дела для представления дополнительных доказательств, о назначении по делу судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости заложенного имущества и т.д.

Указанные действия ответчика свидетельствуют о признании им компетенции Арбитражного суда Рязанской области посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании, а также влекут за собой потерю права на возражение (эстоппель) в отношении подсудности спора.

Получив возможность пользоваться процессуальными правами, ответчик принял на себя и процессуальные обязанности.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Кодекса лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно представлять доказательства, заявлять ходатайства, делать заявления. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, могут привести к предусмотренным Кодексом неблагоприятным последствиям для этих лиц.

Согласно части 2 статьи 9, частям 3 и 4 статьи 65 Кодекса лица,

участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Частью 5 статьи 159 Кодекса предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в таком случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства, податель которого может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае его действия не рассматриваются как злоупотребление правом).

Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства или об объявлении перерыва, суд первой инстанции обоснованно указал на недобросовестное поведение ответчика по пользованию процессуальными правами и отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о невозможности ответчика своевременно оформить ходатайство в письменной форме.

Положения части 5 статьи 159 Кодекса следует соотносить с позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу о злоупотреблении процессуальными правами, изложенной в

постановлении от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

Злоупотребление правом со стороны ответчика прослеживается в том, что большинство его ходатайств в суде первой инстанции были направлены либо на приостановление дела, либо на отложение судебного разбирательства по существу. Практически все ходатайства поданы им исключительно в судебных заседаниях без приложения каких-либо доказательств и всегда сопровождалось просьбой о предоставлении времени для окончательного формирования правовой позиции по заявленным ходатайствам, а также сбору необходимых доказательств. Все ходатайства были заявлены ответчиком поочередно.

К моменту рассмотрения спора судом кассационной инстанции право истца на разбирательство в разумный срок, гарантированное статьей 6 Конвенции, частью 1 статьи 6.1 Кодекса, уже было существенно нарушено, поскольку с даты принятия иска к производству прошло более трех лет.

Суд кассационной инстанции необоснованно отверг оценку поведения ответчика, данную судами первой и апелляционной инстанций с точки зрения принципов добросовестности в реализации процессуальных прав и состязательности в арбитражном процессе, возложив последствия недобросовестного поведения ответчика на истца.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции об отмене принятых по существу спора судебных актов по процессуальным основаниям нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому постановление суда кассационной инстанции от 06.12.2012, а также определение суда первой инстанции от 30.01.2013 о передаче дела по подсудности подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку ни в апелляционной, ни в кассационной жалобах ответчик не заявлял каких-либо возражений против выводов судов по существу спора, решение суда первой инстанции от 12.04.2012 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.07.2012 подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.12.2012 по делу № А54-5995/2009 Арбитражного суда Рязанской области и определение Арбитражного суда Рязанской области от 30.01.2013 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 12.04.2012 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов