



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1850/14

г. Москва

17 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Интертехэлектро» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2013 по делу № А40-140910/12-134-1087, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.11.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

«Интертехэлектро» – Карачков Д.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ДОКЕР – Никитин С.В., Никитина Н.В., Мурыгова В.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ДОКЕР» (далее – общество «ДОКЕР») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с закрытого акционерного общества «Интертехэлектро» (далее – общество «Интертехэлектро») 1 221 097 рублей 78 копеек долга и 128 263 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 25 920 рублей 12 копеек расходов по государственной пошлине и 85 218 рублей судебных издержек.

Общество «Интертехэлектро» обратилось с встречным иском (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с общества «ДОКЕР» 2 783 499 рублей 63 копеек неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда от 10.12.2008 № 754/08 (далее – договор подряда, договор).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2013 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме; встречный иск удовлетворен в части взыскания с общества «ДОКЕР» в пользу общества «Интертехэлектро» 359 095 рублей 16 копеек неустойки, 18 510 рублей расходов по государственной пошлине, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Судом произведен зачет, в результате которого с общества «Интертехэлектро» в пользу общества «ДОКЕР» взыскано 990 266 рублей 40 копеек долга, а также 7 410 рублей 12 копеек расходов по

государственной пошлине и 85 218 рублей судебных издержек. С общества «ДОКЕР» в доход федерального бюджета также взыскано 18 407 рублей 50 копеек расходов по государственной пошлине.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2013 решение от 27.05.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.11.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «Интертехэлектро» просит их отменить в части отказа во взыскании с общества «ДОКЕР» неустойки в заявленном размере, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования в полном объеме.

В отзыве на заявление общество «ДОКЕР» просит уменьшить сумму неустоек.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 10.12.2008 между обществами «Интертехэлектро» и «ДОКЕР» был заключен договор подряда, согласно которому общество «Интертехэлектро» поручило, а общество «ДОКЕР» обязалось выполнить комплекс работ по монтажу и пусконаладке двух мостовых кранов.

Договором установлены стоимость и объемы работ, сроки их выполнения, порядок и сроки оплаты работ.

Сторонами также подписано дополнительное соглашение

от 31.12.2010 № 8 к договору подряда, согласно которому ориентировочная стоимость обусловленных данным соглашением работ составляет 4 062 828 рублей 25 копеек, а общая стоимость договора – 23 852 834 рубля 54 копейки.

При этом сторонами в дополнительном соглашении № 8 установлено, что оплата производится в соответствии с фактически оказанными услугами, подтвержденными актами сдачи-приемки выполненных работ (услуг), ежемесячно в течение 35 календарных дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ (услуг) за отчетный месяц на основании счета-фактуры.

Общество «ДОКЕР» выполнило работы по обеспечению безопасной эксплуатации двух мостовых кранов общей стоимостью 434 181 рубль, что подтверждается актом от 30.06.2011, подписанным обществом «Интертехэлектро» без замечаний.

Общество «ДОКЕР» также указало, что у общества «Интертехэлектро» возникла обязанность возратить ему 786 916 рублей 78 копеек, удерживаемых в соответствии с пунктом 6.6 договора подряда, в связи с выполнением всего комплекса работ по договору.

Поскольку в материалы дела представлены доказательства выполнения обществом «ДОКЕР» работ на сумму 434 181 рубль, а общество «Интертехэлектро» не оспаривает факт выполнения всего комплекса работ по договору подряда, суды на основании статей 309, 310, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) удовлетворили первоначальные исковые требования.

Судами также частично удовлетворено встречное исковое требование общества «Интертехэлектро» о взыскании с общества «ДОКЕР» неустойки за просрочку выполнения работ по договору.

Сочтя, что заявленное требование о взыскании неустойки явно несоразмерно последствиям нарушения обязательства подрядчиком, суд первой инстанции в соответствии со статьей 333 ГК РФ уменьшил ее до

359 095 рублей 16 копеек. При этом общество «ДОКЕР» не только не представило доказательств несоразмерности заявленной к взысканию неустойки, но и не заявляло о ее чрезмерности.

Между тем судами не учтено следующее.

Содержащееся в постановлениях Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование норм права является обязательным для арбитражных судов в силу положений Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 81) установлено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 этого Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении.

Подобный подход также нашел отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 № 801/13.

В рассматриваемом случае ответчиком по встречному иску возражений относительно необходимости применения статьи 333 ГК РФ не заявлялось. Таким образом, у судов отсутствовали правовые основания для снижения размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ по собственному усмотрению.

Следовательно, суды не учли положение, содержащееся в постановлении № 81, и, нарушив принцип состязательности, установленный статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, снизили неустойку в отсутствие доказательств ее несоразмерности, а также в отсутствие заявления об этом должника.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

В связи с изложенным дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении судам следует проверить доводы общества «ДОКЕР» относительно доводов общества «Интертехэлектро» о размере заявленной неустойки.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2013 по делу № А40-140910/12-134-1087, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.11.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов