



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 13708/08

Москва

3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пауля Г.Д., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Самарской региональной общественной организации «Хоккейный клуб «Лада» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2008 по делу № А55-17950/2007 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Самарской региональной общественной организации «Хоккейный клуб «Лада» – Елисеев К.Б.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области – Бадаева К.Р., Синицина Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Согласно уставу Самарская региональная общественная организация «Хоккейный клуб «Лада» (далее – клуб) – общественное объединение, представляющее собой некоммерческое формирование (пункт 1.1). Целями клуба являются: развитие хоккея в Самарской области, удовлетворение профессиональных и любительских спортивных интересов; формирование и подготовка хоккейных команд для участия в национальных и международных чемпионатах и турнирах; финансовое и материальное обеспечение хоккейной команды мастеров, детского и юношеского хоккея города Тольятти; подготовка и развитие материальной базы хоккея (пункт 2.1). К предмету деятельности клуба, в частности, относятся: организация и проведение зрелищных мероприятий спортивного и шоу-бизнеса; предпринимательская деятельность, направленная на получение средств для реализации уставных целей (пункт 2.2).

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (далее – инспекция) проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации клуба по налогу на добавленную стоимость за февраль 2007 года.

В ходе проверки установлено, что в проверяемом периоде клуб осуществлял реализацию рекламных услуг (93,5 процента от общей суммы выручки) и является плательщиком налога на добавленную стоимость.

Клубом заявлены к вычету суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные поставщикам товаров (работ, услуг), используемых для осуществления рекламных услуг (флаги, рекламные материалы на борту хоккейного поля и в других местах стадиона, логотипы на программках и майках игроков, трансляция аудиороликов во время матча и т.п.), а также суммы налога, уплаченные в составе платы за проживание в гостиницах, при приобретении медикаментов, спортивного инвентаря, услуг по

организации авиа- и автоперевозок и прочих товаров и услуг, связанных с организацией и проведением хоккейных матчей.

Инспекция пришла к выводу о том, что клуб вправе был применить налоговые вычеты только по тем приобретённым товарам (работам, услугам), которые использовались непосредственно для реализации рекламных услуг. Поскольку организация и проведение хоккейных матчей относятся к деятельности клуба как общественной некоммерческой организации, налог на добавленную стоимость, уплаченный в составе платы за проживание в гостиницах, при приобретении медикаментов, спортивного инвентаря, услуг по организации авиа- и автоперевозок и прочих товаров и услуг, вычету не подлежит, так как все это не связано с реализацией клубом рекламных услуг.

По результатам проверки инспекцией составлен акт от 04.07.2007 № 03-04/184 и вынесено решение от 14.08.2007 № 1313, которым клубу предложено уплатить 208 555 рублей недоимки по налогу на добавленную стоимость и 10 532 рубля пеней.

Не согласившись с решением инспекции, клуб обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.03.2008 заявленное требование удовлетворено.

Суд первой инстанции установил, что клуб в своей учётной политике вёл отдельный учёт сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных при приобретении товаров (работ, услуг), используемых в предпринимательской деятельности, и сумм этого налога, не связанных с такой деятельностью. Исследовав и оценив представленные доказательства, суд счёл, что клуб в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации правомерно воспользовался своим правом и уменьшил общую сумму налога на добавленную стоимость на установленные указанной статьёй налоговые вычеты в

отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость, и оснований для доначисления клубу сумм налога на добавленную стоимость и начисления пеней у инспекции не имелось.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.07.2008 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора клуб просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации при приобретении товаров (работ, услуг) право на налоговый вычет у налогоплательщика возникает, если эти товары (работы, услуги) приобретены им для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость. Таким образом, налоговое законодательство связывает право на применение налогового вычета с характером операции, для осуществления которой приобретаются товары (работы, услуги), – является она или нет объектом обложения налогом на добавленную стоимость, – а не с характером деятельности налогоплательщика.

Клуб в проверяемый период выполнял обязанности по ряду заключенных гражданско-правовых договоров об оказании рекламных услуг.

По договору с ОАО «АВТОВАЗ» клуб проводил рекламную компанию контрагента в период игр сезона 2006 – 2007 годов, в том числе в феврале 2007 года, путём распространения всех видов рекламных материалов во время проведения клубом «Лада» матчей, указанных в приложении № 2 к договору.

Предметом договора с Внешэкономбанком является предоставление клубу спонсорской помощи на условиях размещения рекламы банка на рекламоносителях во время матчей с участием команды «Лада» на Чемпионате России по хоккею сезона 2006 – 2007 годов.

Такие же рекламные услуги клуб предоставлял и по договору с ОАО «КуйбышевАзот».

Согласно Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств; потребители рекламы – лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама; спонсор – лицо, предоставившее средства либо обеспечившее предоставление средств для организации и (или) проведения спортивного, культурного или любого иного мероприятия; спонсорская реклама – реклама, распространяемая на условии обязательного упоминания в ней об определенном лице как о спонсоре (пункты 7 – 10 статьи 3 Закона).

Инспекция, признав по результатам камеральной проверки налоговой декларации клуба за февраль 2007 года правомерным применение налоговых вычетов сумм налога, уплаченного поставщикам рекламной продукции, не согласилась с вычетами сумм налога, уплаченного при приобретении иных товаров (работ, услуг), связанных с организацией и проведением хоккейных матчей, на том основании, что эти операции направлены на реализацию уставных целей клуба как некоммерческой общественной организации.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию инспекции.

Между тем гражданско-правовые договоры об оказании рекламных услуг непосредственно связаны с организацией и проведением хоккейных матчей. Так, размещение логотипов и эмблем спонсоров на форме хоккеистов, на бортах, на льду, радио- и видеореклама спонсоров во время трансляции матчей имеют прямое отношение к зрелищному мероприятию – хоккейному матчу. Без проведения таких мероприятий заключение договоров, предметом которых является распространение рекламы о спонсорах, не могло иметь места, поскольку клуб не представлял бы коммерческого интереса для контрагентов по гражданско-правовым договорам. Следовательно, хозяйственные операции, совершённые для организации и проведения хоккейных матчей, на которых и в связи с которыми рекламировались спонсоры, осуществлялись также и для исполнения обязательств клуба перед контрагентами по договорам об оказании рекламных услуг.

Инспекцией не опровергался довод клуба о том, что услуги по бронированию и проживанию в гостиницах, организация авиа- и автоперевозок, приобретение медикаментов, спортивного инвентаря связаны с организацией хоккейных матчей, при проведении которых на основании договоров распространялась реклама спонсоров.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации принял законное и обоснованное решение об отсутствии у инспекции правовых оснований для доначисления клубу налога на добавленную стоимость и начисления соответствующей суммы пеней, признав в данной части её решение недействительным.

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм налогового законодательства подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2008 по делу № А55-17950/07 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 11.03.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов