



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14871/10

Москва

1 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Дедова Д.И., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Ильченко Ю.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 23.12.2009 по делу № А51-1888/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.07.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Ильченко Ю.А. (ответчика) – Ягудин Д.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Компания «АкваХолод» (истца) – Платонов Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «АкваХолод» (далее – компания «АкваХолод», компания) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к индивидуальным предпринимателям Реве С.А. и Ильченко Ю.А. о признании договоров купли-продажи недвижимого имущества от 14.09.2006 и от 09.10.2006 недействительными сделками и применении последствий их недействительности в виде возврата сторонам всего полученного по сделкам.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Артемовский отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 23.12.2009 исковые требования удовлетворены частично. Заключенные между компанией «АкваХолод» и Ильченко Ю.А. два договора от 09.10.2006 купли-продажи недвижимого имущества: части здания склада общей площадью 333 кв. метра (лит. 18 (II)), здания склада общей площадью 982,4 кв. метра (лит. 1), здания склада общей площадью 356,1 кв. метра (лит. 16), сооружения – железнодорожного подъездного пути протяженностью 235 метров (лит. I), расположенных по адресу: Приморский кр., г. Артем, ул. Сахалинская, 11; здания гаража общей

площадью 727,7 кв. метра (лит. Д), здания РММ (горячий цех) общей площадью 517,9 кв. метра (лит. В), расположенных по адресу: Приморский кр., г. Артем, ул. Сахалинская, 4, признаны недействительными сделками.

Суд применил последствия недействительности сделок: взыскал с компании в пользу Ильченко Ю.А. 691 000 рублей и обязал его возвратить компании упомянутые объекты недвижимости.

В удовлетворении иска в части признания недействительными сделками заключенных между компанией «АкваХолод» и предпринимателем Ревой С.А. двух договоров от 14.09.2006 купли-продажи недвижимого имущества: здания ремонтно-механических мастерских общей площадью 1395,5 кв. метра, здания механического цеха общей площадью 814,9 кв. метра, административного здания общей площадью 464,8 кв. метра, расположенных по адресу: Приморский кр., г. Артем, ул. Сахалинская, 4, отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2010 решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции Ильченко Ю.А. просит отменить их в части признания недействительными сделками договоров купли-продажи от 09.10.2006, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Компания «АкваХолод» заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела для предоставления возможности ознакомиться с материалами дела и подготовить мотивированный отзыв на заявление.

Руководствуясь статьей 302 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учитывая, что компания принимала участие при рассмотрении дела в судах трех инстанций, ее представитель прибыл на заседание и представил письменные объяснения, Президиум отклонил данное ходатайство.

В отзывах на заявление компания «АкваХолод» просила оставить решение суда первой и постановление суда кассационной инстанций без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 14.09.2006 между компанией «АкваХолод» (продавцом) и Ревой С.А. (покупателем) заключены договоры купли-продажи недвижимого имущества. Переход права собственности к покупателю зарегистрирован 27.09.2006.

Между компанией «АкваХолод» (продавцом) и Ильченко Ю.А. (покупателем) 09.10.2006 заключены договоры купли-продажи недвижимого имущества. Переход права собственности к покупателю зарегистрирован 24.10.2006.

Компания «АкваХолод» обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, полагая, что данные сделки, каждая из которых состоит из двух взаимосвязанных договоров, являются крупными сделками, совершенными компанией «АкваХолод» с нарушением порядка, предусмотренного статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ

«Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Суд первой инстанции признал спорные сделки взаимосвязанными, поскольку они совершены в отношении единого имущественного комплекса, объекты связаны единым технологическим процессом, сделки являются однотипными по характеру, совершены одновременно и с одним лицом.

Оценив заключение экономической экспертизы от 07.12.2007, проведенной на основании постановления старшего следователя следственного управления при Управлении внутренних дел по городу Артему от 01.06.2007, и заключение судебно-бухгалтерской экспертизы от 30.01.2009, проведенной на основании определения Арбитражного суда Приморского края от 23.05.2008 по настоящему делу, суд первой инстанции пришел к выводу, что сделки, совершенные компанией «АкваХолод» с Ревой С.А., крупными не являются, а стоимость сделок, совершенных с Ильченко Ю.А. превышает 25 процентов стоимости имущества компании. Поскольку доказательства одобрения договоров купли-продажи от 09.10.2006 в порядке, предусмотренном статьей 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, отсутствуют, суд признал эти взаимосвязанные сделки недействительными.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции относительно крупности сделок, совершенных с Ильченко Ю.А., суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьей 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью для целей определения крупной сделки стоимость отчуждаемого имущества исчисляется по состоянию на последний отчетный период, предшествующий совершению сделки. Между тем суд первой инстанции при расчетах исходил из стоимости проданного имущества не по состоянию на последний отчетный период,

предшествующий совершению сделки (01.10.2006) в размере 118 611 рублей 11 копеек, а по состоянию на момент приобретения компанией «АкваХолод» этого имущества (01.07.2005) в размере 156 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции установил, что по данным бухгалтерского учета компании «АкваХолод» стоимость спорных объектов на момент их приобретения по состоянию на 01.07.2005 составила 156 000 рублей, а на момент отчуждения по состоянию на 01.10.2006 – 118 611 рублей 11 копеек, стоимость имущества компании по состоянию на 01.10.2006 – 2 511 129 рублей 63 копейки. При этом суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о необходимости исключения из расчета стоимости имущества компании 2 000 000 рублей дебиторской задолженности, поскольку право требования данной суммы возникло у истца на основании договора уступки от 19.09.2006, признанного судом недействительной (ничтожной) сделкой в рамках дела № А51-10259/2008 26-157 Арбитражного суда Приморского края.

Учитывая изложенное и сопоставив стоимость имущества компании и стоимость проданного ею имущества по данным бухгалтерского учета по состоянию на последний отчетный период, предшествующий совершению сделок, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что по спорным сделкам было реализовано имущество, стоимость которого составила 23,2 процента стоимости имущества компании, в связи с чем сделки от 09.10.2006 не являлись крупными и не требовали при их совершении соблюдения порядка, установленного статьей 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, поэтому отказал в иске.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции, согласившись с его выводами.

Президиум не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов судов первой и кассационной инстанций.

Из пункта 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью следует, что крупной является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

При этом крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Стоимость имущества, отчуждаемого обществом с ограниченной ответственностью по сделке, признаваемой крупной, определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью на основании данных его бухгалтерского учета.

При рассмотрении вопроса об отнесении сделки к крупной необходимо сопоставлять стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов общества с ограниченной ответственностью, при определении которой учитывается сумма активов по последнему утвержденному балансу общества без уменьшения ее на сумму долгов (обязательств).

Указанные выводы подтверждены пунктами 2 и 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

Из заключений экспертов следует, что компания «АкваХолод» с 2005 года находится на упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности.

Согласно пункту 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны представлять по месту нахождения организации бухгалтерскую отчетность в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете), за исключением случаев, когда организации в силу этого Закона не обязаны вести бухгалтерский учет или освобождены от ведения бухгалтерского учета.

Пунктом 3 статьи 4 Закона о бухгалтерском учете предусмотрено, что организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, освобождаются от обязанности ведения бухгалтерского учета (за исключением учета основных средств и нематериальных активов).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 15377/09 сформулирована правовая позиция о том, что при оспаривании сделки, совершенной обществом с ограниченной ответственностью, находящимся на упрощенной системе налогообложения, по признакам ее крупности истец обязан представить доказательства того, что сделка является крупной (в частности, представить данные учета стоимости активов общества либо потребовать проведения экспертизы для определения стоимости его активов).

Из заключений экспертов от 07.12.2007 и от 30.01.2009 следует, что фактически в спорный период бухгалтерский учет велся с нарушениями общих правил и требований и был восстановлен компанией после совершения спорных сделок в 2007 году, а данные бухгалтерской отчетности по состоянию на 01.07.2005 и на 01.10.2006 формировались экспертами.

Суд первой инстанции исследовал и оценил по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, в том числе упомянутые экспертные заключения, и пришел к выводу, что стоимость отчужденного имущества по взаимосвязанным сделкам по продаже недвижимости от 09.10.2006 согласно данным бухгалтерского учета составила 156 000 рублей.

Поскольку к моменту совершения взаимосвязанных сделок от 09.10.2006 балансовая стоимость активов компании составляла 511 129 рублей 63 копейки, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в результате совершения между компанией «АкваХолод» и Ильченко Ю.А. сделок купли-продажи последнему реализовано имущество, стоимость которого превысила двадцать пять процентов балансовой стоимости активов компании.

Таким образом, суд кассационной инстанции обоснованно квалифицировал спорную сделку как относящуюся к категории крупных, поэтому требующую одобрения общим собранием участников компании «АкваХолод», являющейся обществом с ограниченной ответственностью.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, следовательно, изменению или отмене не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 23.12.2009 по делу № А51-1888/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.07.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Ильченко Ю.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов