



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12363/10

Москва

12 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Муромтепловоз» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2010 по делу № А40-160170/09-102-1126, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Муромтепловоз» (ответчика) – Ощёхин Н.В., Перепелкин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Министерство обороны Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Муромтепловоз» (далее – общество) о расторжении государственного контракта от 06.02.2009 № А322-09 (далее – государственный контракт, контракт).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное бронетанковое управление Министерства обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2010 иск удовлетворен на основании пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и пункта 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ). Суд признал, что обществом ненадлежаще исполнялись обязательства по контракту, и расторг его.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд сделал вывод о существенном нарушении обществом условий контракта.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.08.2010 названные судебные акты оставил в силе, указав также, что

на момент рассмотрения спора соглашение о расторжении контракта сторонами не было заключено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между Минобороны России (государственным заказчиком) и обществом (поставщиком) заключен государственный контракт на поставку в 2009 году продукции для нужд Минобороны России, по условиям которого поставщик обязался поставить заказчику продукцию в соответствии со спецификацией, а заказчик – принять и оплатить её.

Из имеющихся в материалах дела документов усматривается, что государственный заказчик в лице Главного бронетанкового управления Минобороны России письмом от 06.11.2009 № 555/7/1832 (далее – письмо от 06.11.2009) сообщил поставщику, что считает этот контракт расторгнутым с 01.11.2009.

Общество письмом от 09.12.2009 № 61/795 согласилось на прекращение обязательств по контракту.

Между тем Минобороны России 27.11.2009 обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении контракта, ссылаясь на неоднократное нарушение поставщиком сроков поставки товара, статью 523 Гражданского кодекса.

В силу пункта 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ контракт может быть расторгнут исключительно по соглашению сторон или решению суда.

Пунктом 2 статьи 432 Гражданского кодекса предусмотрено, что договор заключается посредством направлены оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Те же правила применяются при расторжении договора.

Согласно статье 452 Гражданского кодекса соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или в установленный законом или договором, а при его отсутствии – в 30-дневный срок.

В письме от 06.11.2009 Минобороны России просило в срок, установленный пунктом 8.1 контракта, сообщить о прекращении обязательств по контракту. Пунктом 8.1 контракта предусмотрено, что споры, возникающие между сторонами в связи с исполнением контракта, разрешаются в 18-дневный срок.

Таким образом, Минобороны России были предприняты действия, направленные на внесудебное урегулирование отношений по договору.

В соответствии со статьей 440 Гражданского кодекса, когда в оферте определен срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту в пределах названного в ней срока.

Согласие на расторжение контракта обществом дано 09.12.2009, то есть с пропуском срока, указанного в письме министерства.

В силу статьи 442 Гражданского кодекса в случае несвоевременного направления акцепта договор считается заключенным лишь при условии прямо выраженного оферентом согласия принять акцепт, полученный с опозданием.

Между тем Минобороны России 27.11.2009 обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении контракта.

Таким образом, соглашение о расторжении контракта сторонами не было достигнуто.

Исходя из пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда, в том числе при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Расторгая контракт, суды указали на нарушение обществом сроков поставки продукции. В то же время суды не исследовали причин несвоевременной поставки, не установили, какое количество продукции осталось недопоставленным к моменту обращения истца в арбитражный суд с иском, какие последствия для истца повлекло нарушение ответчиком условий контракта, не дали оценки доводам ответчика о том, что недопоставка продукции произошла в связи с отказом истца от приемки, не подвергли оценке поведение заказчика.

Однако для расторжения договора в судебном порядке недостаточно только довода истца о нарушении ответчиком сроков поставки продукции.

Доказательства существенного нарушения ответчиком условий контракта применительно к пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Минобороны России не представило.

Кроме того, учитывая согласие общества на расторжение контракта, суды должны были в соответствии с частью 1 статьи 138 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации принять меры к урегулированию спора и примирению сторон.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2010 по делу № А40-160170/09-102-1126, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов