



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7473/13

Москва

12 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление арбитражного управляющего Енькова А.Ю. о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 по делу № А56-34688/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании принял участие арбитражный управляющий Еньков А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Санкт-Петербургу (далее – управление), проверив деятельность арбитражного управляющего Енькова А.Ю. (далее – арбитражный управляющий) на предмет соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) при заключении соглашения от 01.12.2011 о расторжении договора аренды от 10.11.2005 № 1202-7А, приведшего к исключению права аренды из конкурсной массы должника, признало эти действия недобросовестными и неразумными.

Управление составило протокол от 31.05.2012 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании указанной нормы.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «Газстройинвест», общество с ограниченной ответственностью «Петрополь», открытое акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург», Лернер М.Б., Редозубов А.Д.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 решение суда первой инстанции отменено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности на

основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции арбитражный управляющий просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, а решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходил из того, что в действиях арбитражного управляющего отсутствует состав вменяемого ему правонарушения.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что в действиях арбитражного управляющего имеется состав вмененного ему правонарушения, выразившегося в неправомерном заключении соглашения о расторжении договора аренды, что привело к исключению из конкурсной массы должника права аренды объектов недвижимого имущества.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции счел, что на дату рассмотрения дела в апелляционной инстанции установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности не истек, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленное требование.

Однако судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять со дня заключения арбитражным управляющим соглашения о расторжении указанного договора аренды, то есть с 01.12.2011.

Таким образом, постановление суда апелляционной инстанции от 23.01.2013 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности вынесено за пределами срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, суд в случае его пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку решением суда первой инстанции управлению в удовлетворении требования о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности отказано, Президиум считает возможным оставить этот судебный акт без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 по делу № А56-34688/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов