



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17885/09

Москва

13 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы судебных
приставов по Псковской области о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Псковской области от 12.05.2009 по делу
№ А52-881/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляци-
онного суда от 15.07.2009 и постановления Федерального арбитражного
суда Северо-Западного округа от 26.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной службы судебных
приставов по Псковской области (ответчика) – Гриневич Т.И.,

Микитяк О.Р., Шевченко С.И.;

от закрытого акционерного общества «РОСТЭК-Псков» (истца) – Трофимов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «РОСТЭК-Псков» (далее – общество «РОСТЭК-Псков») обратилось в Арбитражный суд Псковской области с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Псковской области (далее – служба судебных приставов) о взыскании 10 890 рублей стоимости услуг по хранению.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 12.05.2009 иск удовлетворен. Определением от 26.06.2009 тот же суд распределил расходы по государственной пошлине и исправил допущенные опечатки.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 определение суда первой инстанции от 26.06.2009 о внесении дополнений и исправлении опечаток частично отменено в отношении распределения расходов по государственной пошлине, из резолютивной части исключены пятый, шестой и седьмой абзацы, в остальной части определение и решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.10.2009 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора служба судебных приставов просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество «РОСТЭК-Псков» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, Себежской таможней (далее – таможня) в рамках дела об административном правонарушении № 10225000-247/2008 в отношении закрытого акционерного общества «ПОЛИТА» изъят товар (сборный груз из девяти наименований), являющийся предметом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Изъятый товар был помещен на склад временного хранения общества с ограниченной ответственностью «РУС-СЕРВИС терминал» (далее – общество «РУС-СЕРВИС терминал»), затем согласно акту приема-передачи от 10.07.2008 перемещен таможней на склад временного хранения общества «РОСТЭК-Псков».

Вступившим в законную силу постановлением Себежского районного суда Псковской области от 01.08.2008 по делу № 5/3-183/08 ЗАО «ПОЛИТА» признано виновным в совершении административного правонарушения и на него наложено административное взыскание в виде конфискации предмета правонарушения в доход государства.

Во исполнение указанного постановления судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Себежского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Псковской области (далее – отдел судебных приставов) 15.08.2008 возбуждено исполнительное производство № 41/2802/525/3/2008 о конфискации предмета правонарушения в пользу государства.

С целью принудительного исполнения постановления Себежского районного суда, руководствуясь пунктами 1 и 2 приказа Федеральной службы судебных приставов и Федеральной таможенной службы от 01.08.2008 № 357/946 «О совершенствовании порядка передачи и учета имущества, обращенного в собственность государства» (далее – приказ № 357/946), таможня и отдел службы судебных приставов 18.08.2008 составили акт приема-передачи упомянутого сборного груза из девяти наименований без расшифровки, находившегося во владении таможни и обращенного судом в собственность государства.

В рамках исполнительного производства 15.12.2008 за № 41/4246 судебный пристав-исполнитель направил в адрес общества «РОСТЭК-Псков» уведомления и требования о выдаче товара.

Письмом от 16.12.2008 № 2474/1 указанное общество сообщило отделу судебных приставов о готовности выдать товар и просило возместить стоимость хранения имущества за период с 18.08.2008 по 16.12.2008.

Судебный пристав-исполнитель 16.12.2008 наложил арест на товар. Имущество 16.12.2008 изъято со склада временного хранения общества «РОСТЭК-Псков» и передано в распоряжение Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Псковской области для его реализации.

Общество «РОСТЭК-Псков» направило в адрес службы судебных приставов счет от 12.02.2009 № 67 для оплаты услуг хранения товара за период с 18.08.2008 по 16.12.2008 в размере 10 890 рублей и акт выполненных работ от 16.12.2008 с расчетом стоимости хранения на основании прейскуранта.

Поскольку счет не был оплачен, общество «РОСТЭК-Псков» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь положениями главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 86 и частью 2 статьи 116 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», которая предусматривает, что денежные средства, затраченные на хранение, относятся к расходам по совершению исполнительных действий, и приняв во внимание, что акт приема-передачи от 18.08.2008 в совокупности с актом приема-передачи от 10.07.2008, позволяющие определить хранителя и объем переданного на хранение имущества, свидетельствуют о заключении между обществом «РОСТЭК-Псков» и службой судебных приставов договора хранения спорного имущества, суд первой инстанции удовлетворил иск.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с его позицией.

Между тем вывод судов об обязанности службы судебных приставов оплатить стоимость хранения имущества, конфискованного и обращенного в федеральную собственность в результате нарушения таможенных правил, ошибочен.

Товар в ходе проведения таможенного досмотра был задержан по причине незаявления его в товарно-сопроводительных документах и помещен на склад общества «РУС-СЕРВИС терминал», затем по акту приема-передачи от 10.07.2008 с указанием описи материальных ценностей помещен таможенной на склад временного хранения общества «РОСТЭК-Псков». При этом таможня являлась поклажедателем, а общество «РОСТЭК-Псков» – хранителем данного товара.

Расходы по хранению товара на складе общества «РУС-СЕРВИС терминал» и частично на складе временного хранения общества «РОСТЭК-Псков» при конфискации имущества согласно постановлению суда общей юрисдикции взысканы с юридического лица, допустившего административное правонарушение.

При составлении 18.08.2008 акта приема-передачи имущества, обращенного в федеральную собственность, который подписан представителями таможни и службы судебных приставов, общество «РОСТЭК-Псков» не присутствовало, к тому же из текста этого акта невозможно определить, какое именно имущество принято судебным приставом-исполнителем. Поручений, связанных с хранением конфискованного в пользу государства товара, служба судебных приставов названному обществу не давала.

Кроме того, исходя из положений приказа № 357/946 акт приема-передачи имущества, обращенного в собственность государства, служит в основном целям учета, осуществляемого путем регулярной сверки данных о переданном имуществе между таможенными органами и службами судебных приставов, и каких-либо правовых последствий такой акт не порождает, поскольку собственником имущества остается государство.

Удовлетворяя иск, суды не подошли к оценке спорных правоотношений сторон с позиций статей 907, 912 Гражданского кодекса Российской Федерации, не приняли во внимание, что служба судебных приставов не передавала обществу «РОСТЭК-Псков» имущество на хранение, не давала ему такого поручения и не заключала с ним соответствующего договора.

Суды не учли также положения пункта 2 статьи 118 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что в случаях, если расходы на хранение осуществляются за счет средств федерального бюджета, они возмещаются владельцу склада временного хранения таможенными органами в пределах необходимых и документально подтвержденных затрат, произведенных владельцем склада временного хранения при хранении товаров.

Между тем истцом при расчете задолженности за хранение конфискованного имущества вместо расходов на хранение в пределах необходимых и документально подтвержденных затрат применен

прейскурант цен от 24.12.2007 на услуги, предоставляемые участникам внешнеэкономической деятельности, к которым служба судебных приставов не относится.

Таможня, передавшая изъятый товар на склад временного хранения общества «РОСТЭК-Псков», к участию в деле привлечена не была.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 12.05.2009 и определение от 26.06.2009 Арбитражного суда Псковской области по делу № А52-881/2009, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Псковской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А.Иванов