



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11146/13

Москва

18 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ДВТ-Лизинг» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2013
по делу № А40-38707/12-17-374 Арбитражного суда города Москвы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., Президиум
установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ДВТ-Лизинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Росфинмониторинга по Центральному федеральному округу (далее – управление) от 21.02.2012 № 07-12/17/12ПЮЛ (далее – постановление от 21.02.2012) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с назначением наказания в виде наложения штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2012 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.04.2013 названные судебные акты отменил, в удовлетворении требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

По мнению общества, суд кассационной инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что в действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ, не учтя при этом, что управлением эти действия

квалифицированы по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ в редакции, не действовавшей на момент совершения правонарушения.

В отзыве на заявление управление просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что основным видом деятельности общества является лизинговая деятельность. Управлением по результатам проведенной с 18.01.2012 по 13.02.2012 проверки общества по вопросам соблюдения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, вынесено постановление от 21.02.2012 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 08.11.2011 № 308-ФЗ; далее – Закон № 308-ФЗ), и назначено административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В качестве противоправного деяния обществу вменено нарушение подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2011 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) в части организации и осуществления внутреннего контроля, повлекшее непредставление в уполномоченный орган в трехдневный срок сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю. В частности, управление пришло к выводу, что общество не представило в уполномоченный орган сведения в связи с заключением договора финансовой аренды (лизинга) от 29.08.2011 № 158/11-л, сумма которого превышает 600 000 рублей.

Не согласившись с постановлением от 21.02.2012, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Удовлетворяя требования общества, суды первой и апелляционной инстанций сочли, что факт непредставления сведений управлением не доказан, поскольку сведения представлены 07.02.2012 – до составления акта проверки и протокола по делу об административном правонарушении. Следовательно, в действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 15.27 КоАП РФ, – неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, повлекшее представление сведений в уполномоченный орган с нарушением установленного срока.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу, что общество привлечено к административной ответственности на основании части 2 статьи 15.27 КоАП РФ в редакции Закона № 308-ФЗ, а правонарушение совершено до вступления в силу этой редакции.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, исходил из того, что, поскольку сведения по сделке от 29.08.2011 представлены обществом в уполномоченный орган во время проведения проверки, суды ошибочно квалифицировали действия общества как неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, повлекшее представление сведений в уполномоченный орган с нарушением установленного срока.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Частью 1 статьи 15.27 КоАП РФ (в редакции Закона № 308-ФЗ) предусмотрена административная ответственность за неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, не повлекшее непредставления сведений об операциях,

подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, а равно повлекшее представление названных сведений в уполномоченный орган с нарушением установленного срока, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 данной статьи.

Частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ установлена ответственность за действия (бездействие), предусмотренные частью 1 этой же статьи, повлекшие непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, и (или) представление в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а равно непредставление сведений об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

На основании подпункта «а» пункта 2 Положения о постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.01.2003 № 28, лизинговые компании относятся к организациям, подлежащим постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу.

Подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ предусмотрена обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, документально фиксировать

и представлять в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней со дня совершения операции в том числе следующие сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами: вид операции и основания ее совершения, дату совершения операции с денежными средствами или иным имуществом, а также сумму, на которую она совершена.

Пунктом 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ установлено, что операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 рублей, или превышает ее.

В проверяемом периоде общество заключило договор финансовой аренды (лизинга) от 29.08.2011 № 158/11-л, сумма которого составляет 1 071 900 рублей.

Сообщение о сделке в уполномоченный орган направлено 07.02.2012. Акт проверки, фиксирующий наличие правонарушения, составлен 13.02.2012. Управление осуществляло проверку выборочно, путем затребования части документов, о чем указано в акте проверки от 13.02.2012.

Таким образом, общество самостоятельно, до составления акта проверки и протокола об административном правонарушении, представило в уполномоченный орган сведения о спорной сделке.

Представление обществом сведений во время проведения проверки не имеет правового значения для квалификации административного правонарушения по части 1 статьи 15.27 КоАП РФ.

Вывод суда кассационной инстанции о выявлении операции, подлежащей обязательному контролю, сведения о которой в уполномоченный орган представлены не были, именно управлением

в ходе проведения проверки не основан на имеющихся в материалах дела доказательствах.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

С учетом изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.27 КоАП РФ, а именно неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, повлекшее представление сведений в уполномоченный орган с нарушением установленного срока, является правильным.

Кроме того, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что суды первой и апелляционной инстанций сочли постановление от 21.02.2012 незаконным в связи с привлечением общества к административной ответственности на основании статьи КоАП РФ в редакции, не действовавшей на момент совершения правонарушения.

Поскольку сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю, должны быть представлены в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней со дня совершения операции, правонарушения, связанные с неисполнением этой обязанности, не являются длящимися и считаются оконченными с момента истечения срока для исполнения соответствующей обязанности (разъяснения, содержащиеся в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2

«О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно статье 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Общество привлечено к ответственности по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ в редакции Закона № 308-ФЗ, которая предусматривает наказание для юридических лиц в виде штрафа в размере от 200 000 до 400 000 рублей либо административное приостановление деятельности на срок до 60 суток.

На момент совершения правонарушения статья 15.27 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 23.07.2010 № 176-ФЗ, и устанавливала наказание для юридических лиц в виде штрафа от 50 000 до 100 000 рублей.

Следовательно, санкция части 2 статьи 15.27 в редакции Закона № 308-ФЗ предусматривает более строгий вид и размер административного наказания, чем санкция, установленная этой же статьей в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

Поскольку в силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, общество привлечено к ответственности по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ в редакции Закона № 308-ФЗ незаконно.

Судом кассационной инстанции указанные правовые нормы не применены.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правильными, у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены судебных актов от 13.08.2012 и от 20.11.2012.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2013 по делу № А40-38707/12-17-374 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов