



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8148/10

Москва

9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Козырь О.М., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления правительства Москвы и Департамента земельных ресурсов города Москвы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2010 по делу № А41-16045/07 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей – правительства Москвы (истца) и Департамента земельных ресурсов города Москвы (третьего лица) – Добрянский Д.Б., Степанова С.А.;

от администрации Солнечногорского муниципального района Московской области (ответчика) – Бабий К.Д.;

от общества с ограниченной ответственностью «Центр по информатике и электронике» (третьего лица) – Шайхутдинова П.А.;

от открытого акционерного общества «ПТК «Зеленоградский» (третьего лица) – Бостан О.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью СК «Строй-Инвест» (третьего лица) – Михеева М.Р., Филиппова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Правительство Москвы обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным постановления главы администрации Солнечногорского района Московской области от 20.10.1997 № 2531 «Об утверждении границ земельного участка и закреплении его в собственность акционерного общества «Центр по информатике и электронике» под промышленное строительство» (далее – постановление № 2531).

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.04.2008 названные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 22.09.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2009 решение суда первой инстанции от 22.09.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2010 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2010 правительство Москвы и Департамент земельных ресурсов города Москвы просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции от 22.09.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.12.2009.

В отзывах на заявления администрация Солнечногорского муниципального района Московской области и общество с ограниченной ответственностью СК «Строй-Инвест» (далее – общество «Строй-Инвест») просят оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения.

В отзывах на заявления префектура Зеленоградского административного округа города Москвы и открытое акционерное общество «ПТК «Зеленоградский» (далее – общество «ПТК «Зеленоградский») поддерживают доводы заявителей.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и объяснениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, постановлением № 2531 акционерному обществу закрытого типа «Центр по информатике и электронике» (далее – общество «Центр по информатике и электронике») был предоставлен в собственность для целей промышленного строительства земельный участок площадью 125,6 гектара (далее – спорный земельный участок), находящийся на территории города Москвы. Факт принадлежности этого участка городу Москве установлен Арбитражным судом Московской области в рамках настоящего дела и подтвержден в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций.

В 2005 году спорный земельный участок по договору купли-продажи был приобретен в собственность обществом «Строй-Инвест», право собственности общества зарегистрировано Управлением Роснедвижимости по Московской области 23.03.2007.

В ходе рассмотрения дела суды пришли к выводу, что, издавая постановление № 2531, глава администрации Солнечногорского района превысил предоставленные законом полномочия и распорядился спорным земельным участком, находящимся в границах города Москвы, правом распоряжения которым в соответствии с законодательством обладает правительство Москвы. Это привело к принятию незаконного постановления, нарушающего права и охраняемые законом интересы города Москвы как собственника земельного участка.

На основании изложенного суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленное требование.

Федеральный арбитражный суд Московского округа указал, что судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства по делу были установлены полно и всесторонне, и согласился с выводом упомянутых судов о нахождении спорного земельного участка на территории города Москвы.

При этом суд счел, что правительством Москвы был пропущен установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным и на основании этого отменил судебные акты нижестоящих судов и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд кассационной инстанции также указал, что судом первой инстанции при рассмотрении заявления о признании недействительным ненормативного акта неправильно применены правила о сроке исковой давности, установленные статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку данные правила не подлежат применению к заявленному требованию.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что у правительства Москвы и его территориальных органов с 1997 года было достаточно времени для того, чтобы осуществлять надлежащим образом контроль за сохранностью и использованием принадлежащей городу Москве собственности, а имеющаяся в деле переписка сторон опровергает утверждение правительства Москвы о моменте, когда ему стало известно о постановлении № 2531 и о нарушении этим постановлением прав и законных интересов города Москвы.

Однако суд кассационной инстанции не определил, с какого момента в рассматриваемом деле следует исчислять срок подачи заявления, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций, установив момент, когда правительство Москвы узнало о нарушении своих прав и законных интересов, сочли, что им не пропущен срок на подачу заявления о признании недействительным постановления № 2531, а суд кассационной инстанции на основании тех же документов пришел к выводу о пропуске данного срока.

При этом суд кассационной инстанции не принял во внимание, что в соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на подачу заявления начинается течь с момента, когда лицу стало известно о нарушении оспариваемым актом его прав и интересов.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что постановление № 2531 не является документом открытого характера, доказательств его опубликования или направления в адрес правительства Москвы судам не представлено. На основании имеющихся в материалах дела доказательств суды сделали вывод, что органы исполнительной власти города Москвы узнали о наличии постановления № 2531 и о нарушении его изданием своих прав и законных интересов 10.07.2007, когда в Департамент земельных ресурсов города Москвы поступило письмо от общества «ПТК «Зеленоградский» от 05.07.2007 № 17-07, к которому была приложена копия данного постановления.

Доказательств иного в постановлении суда кассационной инстанции не приводится. Переписка сторон не свидетельствует о том, что правительство Москвы узнало об оспариваемом постановлении ранее 10.07.2007.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что правительство Москвы должно было ранее указанной даты знать о постановлении № 2531 и о нарушении им своих прав при условии осуществления контроля за сохранностью и использованием принадлежащей городу Москве собственности, не основан на нормах закона, поскольку часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса связывает начало течения срока на подачу заявления о признании ненормативного акта недействительным с моментом, когда лицо узнало о нарушении своих прав и законных интересов, а не с моментом, когда оно могло или должно было узнать о таком нарушении.

Кроме того, из материалов дела следует, что после передачи спорного земельного участка от Московской области городу Москве, в том числе и после принятия постановления № 2531, правительство Москвы относилось к данному участку как к находящемуся в собственности города Москвы, осуществляло полномочия по пользованию и распоряжению им, например, посредством сдачи в аренду обществу «ПТК «Зеленоградский» значительной его части (двух земельных участков общей площадью 61,9 гектара), выполняло в отношении спорного земельного участка контрольные и градостроительные функции, о чем свидетельствуют распоряжение правительства Москвы от 02.01.1992 № 3рп «О сносе жилых и нежилых строений в пос. Крюково г. Зеленограда», постановления правительства Москвы от 01.11.1994 № 993 «О проекте детальной планировки микрорайонов 16 – 21 жилого района Крюково (г. Зеленоград)» и от 22.08.2006 № 590-ПП «О градостроительном плане развития территории Зеленоградского административного округа города Москвы до 2020 года», которые представлены в материалах дела.

Общество «Центр по информатике и электронике» (его правопреемник общество с ограниченной ответственностью «Центр по информатике и электронике») и общество «Строй-Инвест» не оспаривали действия уполномоченных органов города Москвы по распоряжению и управлению спорным земельным участком, каких-либо требований в отношении этого участка не заявляли.

Таким образом, суд кассационной инстанции счел доказанными обстоятельства, не подтвержденные материалами дела, и на этом основании пришел к выводу о пропуске правительством Москвы процессуального срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сославшись на то, что в заявлении правительства Москвы не названы причины пропуска процессуального срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении, Федеральный арбитражный суд

Московского округа постановлением от 12.03.2010 отменил решение Арбитражного суда Московской области от 22.09.2009 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2009 по настоящему делу и отказал в удовлетворении этого заявления.

Указание в решении суда первой инстанции на подачу правительством Москвы заявления в пределах срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, является ошибочным, поскольку данный срок не распространяется на подачу заявления о признании ненормативного правового акта недействительным. Данное указание, однако, не повлияло на решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, так как суды установили, что трехмесячный срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не пропущен.

Таким образом, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2010 по делу № А41-16045/07 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 22.09.2009 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов