



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17315/11

Москва

24 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 26.05.2011 по делу № А41-19764/10, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (истца) – Отпущенников А.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Быково» (ответчика) – Криворучко А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аэропорт Быково» (далее – общество) о взыскании 27 383 000 рублей неосновательного обогащения, полученного от использования аэропорта Быково за период с 01.05.2009 по 01.02.2010, а также 243 404 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2010 по 25.05.2010.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с предприятия 32 412 988 рублей 51 копейки неосновательного обогащения в размере расходов на содержание аэропорта Быково за период с 01.05.2009 по 30.04.2010, 2 126 367 рублей 20 копеек убытков в виде неполученного дохода от сборов за взлет-посадку воздушных судов за период с 10.12.2009 по 20.05.2010, а также 42 120 622 рублей убытков в виде неполученного дохода в связи с незаключением государственных контрактов, договоров за период с 01.01.2010 по 31.12.2010.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2011 требования по основному иску удовлетворены частично, с общества в пользу предприятия взыскано 7 020 000 рублей неосновательного обогащения и 62 400 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано. По встречному иску суд

взыскал с предприятия в пользу общества 32 412 988 рублей 51 копейку неосновательного обогащения, 2 126 367 рублей 20 копеек убытков, в остальной части иска отказал.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.10.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора в части удовлетворения встречного иска предприятие просит отменить их в этой части, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, регулирующих обязательства вследствие неосновательного обогащения и причинения вреда.

В отзыве на заявление общество просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения ввиду следующего.

Как установили суды, на основании распоряжений Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 08.08.2002 № 2551-р, Территориального управления Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Московской области от 29.05.2003 № 136 за предприятием на праве хозяйственного ведения закреплено имущество аэропорта Быково, расположенное по адресу: Московская обл., Раменский р-н, пос. Быково, ул. Советская, д. 19, в составе взлетно-посадочной полосы с бетонным покрытием общей площадью 96 162 кв. метра, восточной рулежной дорожки 1-2 общей площадью покрытия

11 641 кв. метр, железобетонного ограждения территории аэропорта протяженностью 4 627 метров, западной рулежной дорожки 4 общей площадью покрытия 3 860 кв. метров, западной рулежной дорожки 5 общей площадью покрытия 7 395 кв. метров, летного поля общей площадью покрытия 331 615 кв. метров, мест стоянки самолетов Як-40 общей площадью покрытия 30 135 кв. метров, перрона пассажирского общей площадью покрытия 23 068 кв. метров, рулежной дорожки 3 (по территории АТБ и к ДОКам) общей площадью покрытия 7 090 кв. метров, центральной рулежной дорожки 6 общей площадью покрытия 26 226 кв. метров.

В обоснование иска предприятие указало на то, что общество, осуществляя деятельность по приему и отправке воздушных судов в аэропорту Быково, в период с 01.05.2009 по 01.02.2010 использовало федеральное имущество без законных на то оснований, в связи с чем должно уплатить сумму неосновательного обогащения в заявленном размере.

Суды при рассмотрении дела установили, что между сторонами начиная с августа 2004 года неоднократно заключались договоры по использованию федерального имущества, последний договор аренды объектов аэропортовой инфраструктуры был заключен 06.12.2007 (договор № 218/2007; далее – договор), из части 1 которого следует, что он заключается для урегулирования взаимоотношений сторон в целях использования по назначению федерального имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия, предоставляемого обществу для осуществления им услуг по обслуживанию воздушных судов.

Согласно пункту 2.4 договора от 06.12.2007 № 218/2007 имущество было передано обществу в аренду в целях использования его в соответствии с назначением для осуществления видов деятельности: обеспечения взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, технической эксплуатации аэродрома, эксплуатационного содержания

аэродромных покрытий, водоотводных и дренажных систем, грунтовой части летного поля, обеспечения спецмашинами и средствами механизации работ по эксплуатационному содержанию аэродрома и восстановительному ремонту искусственных покрытий и т.д.

Пунктом 2.5 договора установлено, что доходы, полученные обществом (арендатором) в результате использования имущества, являются его собственностью.

Арендная плата за пользование переданными объектами согласно пункту 4.1 договора составляла 7 213 531 рублей без налога на добавленную стоимость.

На арендатора договором была возложена обязанность содержать имущество и прилегающую территорию в состоянии, отвечающем нормам годности по приему и обслуживанию воздушных судов, требованиям по авиационной безопасности и безопасности полетов; соблюдать технические, санитарные, противопожарные, экологические и иные требования, предъявляемые к пользованию данным типом имущества; за свой счет выполнять предписания органов технического, санитарного, пожарного, экологического и других надзоров (подпункты 6.2.4, 6.2.5 договора).

В силу подпункта 6.2.11 договора арендатор принял на себя обязанность осуществлять за свой счет текущий и капитальный ремонт имущества.

Впоследствии сторонами 20.06.2008 и 14.07.2008 были заключены договоры, которыми согласованы условия осуществления обществом аэропортовой деятельности, предусматривающие обязанность предприятия совершить все необходимые действия для получения положительного заключения и согласования договора аренды используемого объекта с собственником имущества на новый срок (подпункты 1.3.6 и 1.3.21 указанных договоров).

Удовлетворяя заявленный предприятием иск, суды признали его обоснованным. Размер неосновательного обогащения – платы за использование федерального имущества без надлежащих на то оснований за период с 01.05.2009 по 30.06.2010 – согласно проведенной по делу судебной экспертизе составил 7 020 000 рублей, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами – 62 400 рублей.

В названной части предприятие упомянутые судебные акты не оспаривает.

Суды трех инстанций признали также обоснованным встречный иск общества в размере 32 412 988 рублей 51 копейки неосновательного обогащения и 2 126 367 рублей 20 копеек убытков.

Выводы судов, изложенные в оспариваемых судебных актах, соответствуют закону и установленным по делу обстоятельствам.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Предприятие, возражая против встречного иска, указывало на то, что заявленная обществом сумма расходов представляет собой его эксплуатационные расходы при осуществлении аэропортовой деятельности, то есть непосредственные расходы общества при оказании предоставляемых им услуг по качественному техническому обслуживанию воздушных судов.

Признавая данные доводы необоснованными, суды пришли к выводу о том, что названная сумма составляет расходы общества на содержание федерального имущества, не согласившись с предприятием об отнесении этой суммы к расходам общества, связанным с осуществлением аэропортовой деятельности.

Частью 3 статьи 49 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обеспечение соответствия аэродрома в период его

эксплуатации установленным требованиям возлагается на организацию, осуществляющую эксплуатацию аэродрома.

Понятие «аэропортовая деятельность» определено приказом Федеральной службы воздушного транспорта Российской Федерации от 06.05.2000 № 121, которым утверждены федеральные авиационные правила «Сертификационные требования к юридическим лицам, осуществляющим аэропортовую деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов». Пунктом 1.3 указанных правил определено, что аэропортовая деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов на внутренних и международных воздушных линиях Российской Федерации включает в себя в том числе эксплуатационное содержание и текущий ремонт аэродромных покрытий; водоотводных и дренажных систем, грунтовой части летного поля, внутриаэропортовых дорог и привокзальной площади; обеспечение спецмашинами и средствами механизации работ по эксплуатационному содержанию аэродрома и восстановительному ремонту искусственных покрытий, эксплуатацию грузоподъемных машин и механизмов; техническое обслуживание и ремонт спецмашин, средств механизации, технологического оборудования.

Как установили суды, федеральное имущество – аэропорт Быково – после окончания действия упомянутых договоров находился в фактическом владении и пользовании общества, с которым у предприятия не были заключены соответствующие договоры на новый срок.

Общество, осуществляя в спорный период аэропортовую деятельность, не только несло расходы, необходимые для обеспечения полетов воздушных судов, но и содержало федеральное имущество в отсутствие возложенной на него такой обязанности.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица

(потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 Кодекса.

Таким образом, поскольку предприятие не доказало, что заявленная обществом сумма требований является суммой эксплуатационных расходов, с учетом того, что средства на содержание аэропорта Быково ему не предоставлялись, суды в соответствии с указанной нормой права удовлетворили встречный иск о взыскании 32 412 988 рублей 51 копейки неосновательного обогащения, составляющего расходы общества на содержание федерального имущества.

Суды также признали обоснованным заявленное обществом требование о взыскании 2 126 367 рублей 20 копеек убытков, причиненных ему в связи с незаключением с ним договоров аренды.

При удовлетворении этой части иска суды исходили из установленных ими фактических обстоятельств, подтверждающих неисполнение предприятием принятой на себя договорами от 20.06.2008 и от 14.07.2008 соответствующей обязанности по совершению им всех необходимых действий для заключения с обществом договора аренды на новый срок.

Следовательно, оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 26.05.2011 по делу № А41-19764/10, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.10.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов