Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 16310/12

Москва 16 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2012 по делу № А75-6483/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергостройремонт» (в настоящее время – общество с ограниченной ответственностью «ЭСР»; далее – общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании неправомерными действий судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Сургуту Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Хариной Е.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) в части вынесения постановления от 26.07.2011 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству № 28155/11/18/86.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ассоциация транспортников Сибири» (далее – ассоциация), Управление Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – служба судебных приставов).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.10.2011 размер исполнительского сбора снижен до 1 338 554 рублей 27 копеек.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования общества отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.08.2012 названные судебные акты отменил, признал

незаконным и отменил постановление судебного пристава-исполнителя от 26.07.2011 о взыскании исполнительского сбора.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора служба судебных приставов просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в удовлетворении требования общества отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.05.2011 возбуждено исполнительное производство № 28155/11/18/86 на основании исполнительного листа от 20.05.2011 серии АС № 003873477, выданного Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-11143/2010 о взыскании с общества в пользу ассоциации 25 496 271 рубля 91 копейки. На добровольное исполнение исполнительного документа должнику установлен пятидневный срок с момента получения данного постановления.

Постановление о возбуждении исполнительного производства получено обществом 27.05.2011.

Должник 01.06.2011 оспорил постановление от 26.05.2011 о возбуждении исполнительного производства в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.07.2011 по делу № А75-4314/2011 в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 06.06.2011 исполнительные действия по названному исполнительному производству отложены до 21.06.2011.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.06.2011 исполнительное производство приостановлено до рассмотрения кассационной жалобы на решение суда первой инстанции по делу № А75-11143/2010. Определением того же суда от 26.07.2011 указанное исполнительное производство возобновлено.

Ввиду неисполнения обществом без уважительных причин требований исполнительного листа от 20.05.2011 в срок, установленный на добровольное исполнение, постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.07.2011 с должника взыскан исполнительский сбор в размере 1 784 739 рублей 3 копеек.

Задолженность по исполнительному документу взыскана судебным приставом-исполнителем с общества 27.07.2011 путем обращения взыскания на денежные средства должника.

Общество, полагая, что действиями судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора нарушены его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 6, 30, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), разъяснениями, содержащимися в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об истечении пятидневного срока на добровольное исполнение 03.06.2011 с учетом факта получения должником постановления о

возбуждении исполнительного производства 27.05.2011. Суд указал, что отложение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и приостановление в судебном порядке исполнительного производства с 16.06.2011 по 26.07.2011 не влияют на законность оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя, поскольку они имели место после окончания срока на добровольное исполнение.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа определением от 16.05.2012 приостановил производство по настоящему делу до рассмотрения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации дела № А47-10563/2010 Арбитражного суда Оренбургской области (№ ВАС-14465/11), а определением от 07.08.2012 производство по делу было возобновлено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2012 решение суда первой инстанции от 13.10.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.02.2012 отменено, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя признано незаконным. По мнению суда, факты обжалования судебных актов в кассационном порядке и подачи обществом в суд в пределах срока для добровольного исполнения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов до окончания кассационного рассмотрения, удовлетворенного судом, свидетельствуют о том, что общество не допускало совершения неправомерных действий по уклонению от добровольного исполнения исполнительного документа. Реализация должником права на применение процессуальной меры защиты в виде приостановления исполнения судебного акта при изложенных обстоятельствах не может оцениваться как виновное поведение, влекущее ответственность за неисполнение исполнительного документа в срок, назначенный судебным приставом-исполнителем.

При этом суд кассационной инстанции фактически руководствовался постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 29.05.2012 № 14465/11 по делу № А47-10563/2010 Арбитражного суда Оренбургской области, принятым по конкретным обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору.

Так, в названном постановлении Президиум при признании недействительным постановления о взыскании исполнительского сбора установил, что должник в пределах срока на добровольное исполнение не только обратился в суд кассационной инстанции с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов, во исполнение которых выдан исполнительный документ, но и перечислил на депозитный счет суда сумму, подлежащую взысканию с него на основании этих актов. Кроме того, после возобновления исполнительного производства должник добровольно исполнил требования исполнительного документа, перечислив взыскиваемую сумму на счет взыскателя, и известил об этом судебного пристава-исполнителя в тот же день. Данные обстоятельства послужили основанием для признания отсутствия факта уклонения должника от добровольного исполнения исполнительного документа.

В рассматриваемом же деле доказательства, свидетельствующие о совершении обществом действий по исполнению исполнительного документа или подтверждающие намерение должника исполнить исполнительный документ в пределах срока на добровольное исполнение, не представлены. Требования исполнительного листа от 20.05.2011 серии АС № 003873477 исполнены судебным приставом-исполнителем в принудительном порядке 27.07.2011 путем обращения взыскания на денежные средства должника. Следовательно, оснований для освобождения общества от взыскания исполнительского сбора не имелось.

Также Президиум полагает, что необходимо отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения

исполнительного документа. В соответствии с частью 2 той же статьи исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При этом бремя доказывания наличия обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих своевременному исполнению требований исполнительного документа, возлагается на должника.

Кроме того, с должника не подлежит взысканию исполнительский сбор в случае исполнения им требований исполнительного документа в установленный на добровольное исполнение срок, а также представления должником доказательств осуществления им в пределах указанного срока конкретных мер, подтверждающих намерение исполнить исполнительный документ в добровольном порядке. К таким мерам может относиться перечисление в срок, предусмотренный на добровольное исполнение, присужденных денежных средств на депозит суда, на депозит нотариуса и др., что согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 14465/11.

Отложение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и приостановление в судебном порядке исполнительного производства само по себе не продлевает срока на добровольное исполнение исполнительного документа.

Течение всех неистекших сроков в силу статьи 19 Закона об исполнительном производстве приостанавливается одновременно с приостановлением исполнительного производства. Таким образом, срок на добровольное исполнение может быть приостановлен только в том случае,

если до его истечения суд или судебный пристав-исполнитель вынесли соответствующий акт о приостановлении исполнительного производства.

При этом отложение исполнительных действий, предусмотренное статьей 328 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 38 Закона об исполнительном производстве, вне зависимости от момента вынесения соответствующего акта не влияет на течение срока на добровольное исполнение, поскольку исполнение должником требований исполнительного документа к исполнительным действиям и мерам принудительного исполнения не относится.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2012 по делу № А75-6483/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Л. Слесарев