



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16312/10

Москва

19 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Зарубиной Е.Н., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Лариса-Сити» о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2010 по делу № А65-798/2010-СА1-7-23 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Лариса-Сити» – Осадчая Г.Р.;

от филиала № 1 государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан – Борщевская Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Лариса-Сити» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконными действий филиала № 1 государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее – фонд), выразившихся в принятии решения об отказе в возмещении произведённых обществом расходов в сумме 5 547 рублей 69 копеек (изложенного в протоколе о рассмотрении материалов камеральной проверки страхователя от 20.10.2009 № 191987) и решения о частичном возмещении расходов в сумме 35 939 рублей 10 копеек (изложенного в протоколе о рассмотрении материалов камеральной проверки страхователя от 20.10.2009 № 191988), и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путём выплаты 37 248 рублей 81 копейки в возмещение произведённых расходов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2010 требования общества удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.08.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В письменных возражениях на заявление фонд просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, возражениях на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами трёх инстанций, 01.03.2007 обществом был заключён трудовой договор № 244/2 с Ульяновой Юлией Алексеевной, согласно которому она принята на работу по совместительству начальником отдела кадров в департаменте по работе с персоналом. Основным местом работы названного лица является общество с ограниченной ответственностью «РПФ «Баск».

Ульянова Ю.А. с 02.07.2008 по 18.12.2008 находилась в отпуске по беременности и родам и получила пособие по беременности и родам как по основному месту работы, так и по месту работы по совместительству.

Указанное лицо получает ежемесячное пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет (далее – ежемесячное пособие по уходу за ребёнком, пособие) по основному месту работы в ООО «РПФ «Баск» в размере 2 086 рублей 29 копеек.

Ульянова Ю.А. 19.11.2008 обратилась в общество с заявлением о предоставлении отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и выплате ежемесячного пособия, в выплате которого ей было отказано.

Не согласившись с отказом, Ульянова Ю.А. обратилась в Вахитовский районный суд города Казани с иском к обществу и фонду о назначении выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком.

Вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда города Казани от 15.07.2009 по делу № 2-3379/2009 иск удовлетворён, на общество возложена обязанность назначить и выплатить Ульяновой Ю.А. названное пособие с даты подачи заявления о предоставлении отпуска по уходу за ребёнком – с 19.11.2008.

В порядке исполнения судебного акта общество выплатило Ульяновой Ю.А. указанное пособие в общей сумме 37 248 рублей 81 копейки.

Общество 29.09.2009 обратилось в фонд с заявлениями о возмещении произведённых расходов на цели обязательного социального страхования, в том числе на выплату ежемесячного пособия в сумме 5 547 рублей 69 копеек и 31 701 рубля 12 копеек.

Фонд провёл камеральные проверки по вопросу выделения средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя (общества) по обязательному социальному страхованию (акты от 30.09.2009 № 192036, № 192037), по результатам которых вынес решения об отказе в возмещении произведённых обществом расходов в общей сумме 37 248 рублей 81 копейки (в том числе 5 547 рублей 69 копеек и 31 701 рубля 12 копеек), изложенные в протоколах от 20.10.2009 № 191987, № 191988.

Основанием для отказа обществу в возмещении произведённых расходов явился вывод фонда о том, что назначение и выплата ежемесячного пособия по уходу за ребёнком по месту работы по совместительству действующим законодательством не предусмотрены, данное пособие выплачивается по основному месту работы.

Оспаривая действия фонда, выразившиеся в принятии решений об отказе в возмещении произведённых расходов, общество при обращении в

арбитражный суд ссылалось в том числе на назначение и выплату упомянутого пособия на основании решения Вахитовского районного суда города Казани от 15.07.2009.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что законодательство не содержит ограничений по назначению и получению ежемесячного пособия по уходу за ребёнком по месту работы по совместительству, а также из того, что обязанность назначить и выплатить работнику названное пособие возложена на общество вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о правомерном отказе фонда в возмещении данных расходов, поскольку выплата ежемесячного пособия по уходу за ребёнком по всем местам работы действующим законодательством не предусмотрена. Также суды признали ошибочным вывод суда первой инстанции о преюдициальном значении решения суда общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела.

Однако выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются ошибочными.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (в редакции, действовавшей в спорный период) (далее – Закон № 165-ФЗ) отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения с работником трудового договора.

В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 12 Закона № 165-ФЗ страхователи обязаны выплачивать определённые виды страхового обеспечения застрахованным лицам при наступлении страховых случаев в

соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в том числе за счёт собственных средств.

Пунктом 1 статьи 22 Закона № 165-ФЗ предусмотрено, что основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения застрахованному лицу является наступление документально подтверждённого страхового случая.

Одним из видов социальных страховых рисков является материнство, которому соответствует в том числе такой вид страхового обеспечения, как ежемесячное пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет (подпункт 4 пункта 1 статьи 7, подпункт 8 пункта 2 статьи 8 Закона № 165-ФЗ).

В соответствии с абзацем вторым статьи 4 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (в редакции, действовавшей в спорный период) (далее – Закон № 81-ФЗ) выплата ежемесячного пособия по уходу за ребёнком лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию, производится за счёт средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Право на ежемесячное пособие по уходу за ребёнком имеют матери либо отцы, другие родственники, опекуны, фактически осуществляющие уход за ребёнком, подлежащие обязательному социальному страхованию и находящиеся в отпуске по уходу за ребёнком (абзац второй статьи 13 Закона № 81-ФЗ).

Названное пособие в соответствии с частью 1 статьи 14 Закона № 81-ФЗ выплачивается со дня предоставления отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 41 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации

от 30.12.2006 № 865, ежемесячное пособие по уходу за ребёнком назначается и выплачивается указанным лицам по месту работы, службы.

Возлагая на общество обязанность назначить и выплатить своему работнику ежемесячное пособие по уходу за ребёнком, Вахитовский районный суд города Казани исходил из наличия у гражданки Ульяновой Ю.А. законодательно установленного права на такое пособие и отсутствия нормативного ограничения на получение пособия по месту работы по совместительству.

В силу статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, у фонда отсутствовали правовые основания для отказа обществу в возмещении расходов на выплату пособия, произведённых на основании вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции, а у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для признания действий фонда правомерными и отмены решения суда первой инстанции.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2010 по делу № А65-798/2010-СА1-7-23 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов