



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16400/10

Москва

29 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2010 по делу № А40-114912/09-99-810, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 – Быченя А.В., Разинкова К.С., Сухарева Т.С., Шаронин В.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз» – Друженьков А.Ю., Курбанов Р.С., Посашков П.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Межрегионгаз» (в настоящее время – общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз»; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) от 31.03.2008 № 117/13 с учетом изменений, внесенных решением Федеральной налоговой службы от 18.08.2009 № 9-1-08/00221@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2010 требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.08.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их в части выводов о незаконности доначисления налога на имущество (пункты 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 решения инспекции), ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права, и принять новое решение об отказе в удовлетворении требования общества.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов и сборов за 2005 год, по результатам которой составлен акт от 24.01.2008 № 035/13 и с учетом поданных на него возражений принято решение от 31.03.2008 № 117/13 о доначислении обществу налогов на прибыль, добавленную стоимость и имущество организаций, начислении соответствующих пеней и взыскании сумм налоговых санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В частности, основанием для доначисления налога на имущество организаций послужил вывод инспекции о нарушении обществом пункта 1 статьи 374 Кодекса, выразившемся в невключении в расчет налоговой базы по этому налогу стоимости недвижимого имущества, расположенного по адресам: г. Рязань, ул. Петрова д. 16, стр. 1; г. Калуга, ул. Зерновая, д. 40; г. Брянск, ул. Советская, д. 79.

Проверкой установлено, что на счетах бухгалтерского учета общества (счет 08 «Вложения во внеоборотные активы») в 2005 году числились объекты недвижимого имущества, фактически эксплуатируемые им и подлежащие государственной регистрации. Данные объекты недвижимости приобретены обществом по договорам купли-

продажи в декабре 2004 года. Факт приобретения обществом названных объектов недвижимости подтверждается договорами купли-продажи и актами приема-передачи. Кроме того, в ходе проверки инспекция установила, что в 2005 году общество сдавало эти объекты в аренду и получало доход.

Между тем по данным бухгалтерского учета общества (счет 08) за период с 01.01.2005 по 31.12.2005 каких-либо затрат на увеличение стоимости упомянутых объектов общество не производило. Согласно инвентарным карточкам и оборотным ведомостям по счету 01 «Основные средства» объекты недвижимости были переведены на указанный счет только в декабре 2005 года, когда им и были присвоены инвентарные номера.

Инспекция полагала, что учитываемые на счете бухгалтерского учета 08 объекты недвижимого имущества, права на которые общество длительное время не регистрировало в соответствии с положениями действующего законодательством и которые фактически использовало в своей предпринимательской деятельности, должны были увеличить базу по налогу на имущество организаций в 2005 году.

Признавая решение инспекции в данной части недействительным, суды указали, что у инспекции отсутствовали правовые основания для доначисления обществу налога на имущество организаций за спорный период по названным объектам, поскольку они приобретались по договорам купли-продажи, в связи с чем до государственной регистрации права собственности на недвижимость за покупателем собственником недвижимости продолжал оставаться продавец, который и должен нести обязанность по уплате налога на имущество.

По мнению Президиума, при рассмотрении настоящего дела необходимо исходить из следующего.

Согласно статье 374 Кодекса (в редакции, действовавшей в рассматриваемый налоговый период) объектом обложения налогом на

имущество организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

В силу указаний законодательства о бухгалтерском учете основанием для постановки недвижимого имущества на баланс в качестве основного средства является выполнение следующих условий: объект должен быть предназначен для использования длительное время в предпринимательской деятельности, не планируется его перепродажа и он способен приносить доход (пункт 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н) (далее – Положение, ПБУ 6/01).

Данное Положение не содержит предписания о необходимости исключения объекта недвижимого имущества из состава основных средств у продавца до момента перехода права собственности на него к покупателю и, как следствие, об обязательности его постановки до указанного момента на учет в качестве основного средства у покупателя.

Исходя из пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации, которая согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» является единственным доказательством существования зарегистрированного права. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента

такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды, разрешая спор по рассматриваемому эпизоду, обоснованно сослались на пункты 12 и 16 Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99, утвержденного приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н, согласно которому выручка от продажи основных средств признается в бухгалтерском учете после выполнения ряда условий, в том числе условия о переходе права собственности на реализованный объект к покупателю. Из названных пунктов Положения следует, что организация-продавец не может списать с баланса учтенное в составе основных средств недвижимое имущество до перехода права собственности на отчуждаемый объект к покупателю.

Таким образом, в случае приобретения недвижимого имущества по договорам купли-продажи основанием для перевода организацией-покупателем этого имущества в состав основных средств является наличие зарегистрированного права собственности на данный объект при одновременном выполнении условий, определенных ПБУ 6/01.

Следовательно, плательщиком налога на имущество организаций является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности (правом оперативного управления, правом хозяйственного ведения) на объект недвижимого имущества.

При названных обстоятельствах оспариваемые инспекцией судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2010 по делу № А40-114912/09-99-810, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.08.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов