



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17255/09

Москва

4 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления закрытого акционерного общества «Флора» и общества с ограниченной ответственностью «Амурский центр лесозаготовительной техники» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.01.2012 по делу № А73-8147/2009 Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Амурский центр лесозаготовительной техники» (истца) – Кузькин Г.В., Мартыненко С.М.;

представители заявителя – закрытого акционерного общества «Флора» (ответчика) – Гуринович В.А., Лукьянец А.С.;

гражданин Белозеров В.А. (ответчик).

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения ответчика и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Амурский центр лесозаготовительной техники» (далее – общество «АЦЛТ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к гражданину Белозерову В.А. и закрытому акционерному обществу «Флора» (далее – общество «Флора», общество) о признании недействительным пункта 4.2 контракта от 12.05.2006 (далее – контракт), заключенного между обществом «Флора» и его генеральным директором Белозеровым В.А.

Иск мотивирован тем, что контракт в оспариваемой части, предусматривающей выплату генеральному директору компенсации в размере 60 000 000 рублей, является сделкой с заинтересованностью, которая совершена с нарушением требований статьи 83 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон); данная сделка убыточна для общества «Флора» и ущемляет права и законные интересы истца как акционера общества.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.08.2009 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду его неподведомственности арбитражному суду.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.11.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 17.09.2009 отменил, определение суда первой инстанции от 20.08.2009 оставил без изменения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 27.04.2010 № 17255/09 постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2009 отменил, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 оставил без изменения. Президиум указал на то, что настоящее дело подведомственно арбитражному суду, поскольку спор возник между участниками корпоративных правоотношений относительно законности сделки с заинтересованностью, вытекает из деятельности акционерного общества и связан с осуществлением прав одного из его акционеров.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.07.2010 в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска годичного срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.01.2011 постановление суда апелляционной инстанции от 20.09.2010 отменил, дело направил в тот же суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.02.2011 отменил решение суда первой инстанции от 29.07.2010 и удовлетворил заявленное требование.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.05.2011 постановление суда апелляционной инстанции от 28.02.2011 отменил, дело направил в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2011 решение суда первой инстанции от 29.07.2010 отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.01.2012 постановление суда апелляционной инстанции от 08.09.2011 отменил, решение суда первой инстанции от 29.07.2010 оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 23.01.2012 общества «АЦЛТ» и «Флора» просят отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом кассационной инстанции норм материального права и нарушение норм процессуального права.

В отзыве на заявления Белозеров В.А. просит оставить названное постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании ответчика и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что между обществом «Флора» в лице председателя совета директоров Бригаденко Н.Ф. и Белозеровым В.А. 12.05.2006 заключен контракт, в соответствии с которым Белозеров В.А. принят на должность единоличного исполнительного органа общества «Флора».

На момент заключения контракта Белозеров В.А. являлся акционером общества «Флора» и членом его совета директоров.

Пунктом 4.2 контракта установлено: учитывая заслуги генерального директора перед обществом, в случае расторжения контракта по инициативе общества, в случае отстранения генерального директора от должности единоличного исполнительного органа общества, а также в случае расторжения контракта до истечения срока его действия по решению уполномоченного органа общества «Флора» общество обязуется выплатить генеральному директору компенсацию в размере 60 000 000 рублей.

Согласно пункту 4.3 контракта эта компенсация выплачивается генеральному директору общества помимо компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством.

На основании решения совета директоров общества «Флора» от 19.09.2008 приказом от 06.10.2008 № 203/кс прекращено действие контракта, Белозеров В.А. уволен 06.10.2008.

Решением Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре от 25.06.2009 с общества «Флора» в пользу Белозерова В.А. взыскана компенсация за досрочное расторжение контракта в размере 60 000 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении иска по мотиву пропуска срока исковой давности, суд первой инстанции исходил из того, что общество «АЦЛТ», являясь на дату заключения контракта владельцем 29 процентов акций общества «Флора», в силу статьи 91 Закона об акционерных обществах было вправе знакомиться со всей документацией общества. Суд счел, что общество «АЦЛТ», действуя разумно, добросовестно и осмотрительно, имело возможность узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания недействительным контракта в оспариваемой части, на следующий день после его заключения, то есть 13.05.2006. Суд отклонил довод истца о том, что доступ к контракту был ограничен в связи с

наличием в нем сведений, составляющих коммерческую тайну. По мнению суда, о наличии у истца возможности ознакомиться с контрактом свидетельствуют, во-первых, имеющееся в деле письменное обязательство представителя общества «АЦЛТ» от 17.10.2006 о неразглашении содержащихся в документах общества «Флора» сведений, составляющих коммерческую тайну, и, во-вторых, тот факт, что представитель общества «АЦЛТ» Журба М.Н. является членом совета директоров общества «Флора».

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводом суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности, указал на то, что утверждение суда первой инстанции о принадлежности истцу на момент заключения контракта 29 процентов акций общества «Флора» и о наличии в связи с этим у истца права доступа ко всем документам общества не соответствует материалам дела. Суд апелляционной инстанции установил, что согласно выписке из реестра акционеров общества «Флора» по состоянию на 15.05.2006 истец являлся владельцем 0,017 процента акций общества.

Суд апелляционной инстанции также установил, что представитель истца Журба М.Н. избран членом совета директоров общества «Флора» лишь 19.03.2007, поэтому признал не соответствующей материалам дела ссылку суда первой инстанции на то, что Журба М.Н. являлся на момент заключения контракта членом совета директоров общества.

Кроме того, судом апелляционной инстанции установлено, что в состав документов, предоставленных обществом «Флора» в ответ на запрос общества «АЦЛТ» от 27.07.2006, контракт с Белозеровым В.А. не входил, доказательства хранения обществом «Флора» этого контракта и предоставления его обществу «АЦЛТ» для ознакомления ответчиками не представлены.

Как указано судом апелляционной инстанции, в решении совета директоров общества «Флора» от 12.05.2006 имеется ссылка на

заключение с Белозеровым В.А. контракта, определяющего права и обязанности генерального директора, однако в названном решении не отражен вопрос о включении в контракт условия о выплате Белозерову В.А. 60 000 000 рублей, следовательно, даже обладая информацией о наличии указанного решения совета директоров, истец не мог узнать, что в контракт с генеральным директором включен пункт о выплате компенсации.

Указанные факты расценены судом апелляционной инстанции как обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у истца реальной возможности ознакомиться с упомянутым пунктом контракта 13.05.2006.

По мнению суда апелляционной инстанции, истец не мог узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания оспариваемого пункта контракта недействительным, ранее 28.05.2009 – даты получения им копии определения Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре о принятии к производству искового заявления Белозерова В.А. о выплате компенсации и копии контракта. Поскольку общество «АЦЛТ» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд 22.06.2009, суд апелляционной инстанции счел срок исковой давности непропущенным.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод Белозерова В.А. о необходимости применения по настоящему делу положений трудового законодательства и квалифицировал пункт 4.2 контракта как гражданско-правовую сделку, которая регулируется в том числе нормами корпоративного права.

Установив, что контракт в оспариваемой части заключен с нарушением требований к порядку одобрения сделок с заинтересованностью, установленных Законом об акционерных обществах, является убыточным для общества «Флора» и ущемляет права и законные интересы истца как акционера общества, суд апелляционной инстанции признал пункт 4.2 контракта недействительным.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя без изменения решение суда первой инстанции, указал на следующее.

Суд апелляционной инстанции не учел вывод, изложенный в постановлении суда кассационной инстанции от 12.01.2011 о том, что истец, обращаясь к обществу «Флора» с требованием о предоставлении документов, в том числе по личному составу общества, не использовал все предусмотренные законом способы для их получения и, имея возможность ознакомиться с условиями контракта, ее не реализовал. Общество «АЦЛТ», являясь акционером общества «Флора» и будучи осведомленным о том, что в силу статьи 69 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 275 Трудового кодекса Российской Федерации с генеральным директором общества заключается трудовой договор, в котором предусматриваются права и обязанности генерального директора, в том числе компенсация, выплачиваемая руководителю в случае прекращения с ним трудового договора, при должной степени заботливости и осмотрительности имело реальную возможность ознакомиться с условиями трудового контракта. То обстоятельство, что истец обращался в общество «Флора» с заявлением о предоставлении для ознакомления документов общества, а впоследствии предъявил в арбитражный суд иск об обязании общества предоставить документы, не свидетельствует о том, что истец не должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, поскольку трудовой контракт в перечне запрошенных документов не указан и в материалах дела отсутствуют доказательства истребования истцом контракта либо выписки из него.

Однако судом кассационной инстанции немотивированно отвергнут соответствующий материалам дела вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у истца возможности ознакомления с контрактом до 28.05.2009.

О принятии истцом всех предусмотренных законом мер для ознакомления с документами общества и об отсутствии у него возможности узнать о спорном условии контракта ранее 28.05.2009 свидетельствуют следующие установленные судом апелляционной инстанции и подтвержденные материалами дела обстоятельства.

На дату заключения контракта с Белозеровым В.А. обществу «АЦЛТ» принадлежало 0,017 процента акций общества «Флора», поэтому оно в силу пункта 1 статьи 91 Закона не имело права доступа к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа общества. После приобретения в июле 2006 года 29 процентов акций общества «Флора» истец обратился в общество с письменным запросом о предоставлении информации и документов, в том числе по личному составу общества. Непредоставление истребуемых документов послужило основанием для обращения истца к генеральному директору общества «Флора» Белозерову В.А. с жалобой на действия работников общества, препятствующих в получении интересующей его информации о деятельности общества. Данная жалоба оставлена без ответа, в связи с чем общество «АЦЛТ» обратилось в арбитражный суд с иском об обязании общества «Флора» предоставить документы, в том числе по личному составу. Возможность ознакомиться с частью документов, перечень которых содержится в имеющихся в деле актах ознакомлений, предоставлена обществом «Флора» представителям общества «АЦЛТ» только в сентябре – октябре 2006 года. Из содержания этих актов следует, что документы по личному составу и трудовые контракты истцу для ознакомления не предоставлялись. Кроме того, общество «Флора» в судебном заседании суда апелляционной инстанции признало факт отсутствия как подлинника, так и копии контракта с Белозеровым В.А., о чем между обществами «Флора» и «АЦЛТ» в соответствии со статьей 70 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации заключено письменное соглашение по обстоятельствам дела.

В свою очередь ответчик Белозеров В.А., на которого в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается бремя доказывания обстоятельств, приведенных им в заявлении о пропуске обществом «АЦЛТ» срока исковой давности, не представил ни в одну судебную инстанцию доказательств предъявления истцу для ознакомления упомянутого контракта, а также доказательств наличия у истца реальной возможности ознакомиться с его условиями ранее 28.05.2009.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции от 23.01.2012 в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Постановление суда апелляционной инстанции от 08.09.2011 подлежит оставлению без изменения, так как соответствует законодательству и материалам дела.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.01.2012 по делу № А73-8147/2009 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов