



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18260/10

Москва

28 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2010 по делу № А60-60572/2009-С10, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда

Уральского округа от 09.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области – Иванова Н.А., Якерсберг Ю.В.;

от открытого акционерного общества «Уральский завод транспортного машиностроения» – Борисенко О.А., Мальцева Е.Б., Усман Е.А.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области – Николаев А.Г., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области (далее – межрайонная инспекция) по результатам проведения выездной налоговой проверки деятельности открытого акционерного общества «Уральский завод транспортного машиностроения (далее – общество), являющегося правопреемником федерального государственного унитарного предприятия «Уральский завод транспортного машиностроения» (далее – предприятие), за период с 01.01.2006 по 01.07.2008 приняла решение от 30.09.2009 № 46 (далее – решение межрайонной инспекции, решение) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислен в том числе земельный налог за 2006 и 2007 годы в размере 65 258 112 рублей, начислены 8 973 764 рубля 19 копеек пеней, с учетом имеющейся переплаты обществу предложено уплатить в бюджет недоимку по земельному налогу в сумме 39 031 755 рублей и пени в указанном размере.

Основанием принятия этого решения в названной части явилось признание межрайонной инспекцией неправомерным исключения

предприятием из числа объектов обложения земельным налогом пяти земельных участков в связи с отсутствием оснований, предусмотренных положениями подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее – управление) от 26.11.2009 № 2013/09 (далее – решение управления), вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение межрайонной инспекции оставлено без изменения.

На основании решения управления Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Екатеринбурга (далее – инспекция) выставила требование от 04.12.2009 № 76423/24627 (далее – требование инспекции) об уплате обществом в бюджет 65 258 112 рублей земельного налога и 9 061 195 рублей 09 копеек пеней в срок до 22.12.2009.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными решений межрайонной инспекции и управления по данному эпизоду и требования инспекции.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2010 требование общества удовлетворено.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.06.2010 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.09.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов межрайонная инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Управление в отзыве на заявление поддерживает приведенные заявителем доводы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприятие путем подачи уточненных налоговых деклараций по земельному налогу за 2007 год заявило об исключении пяти земельных участков, находящихся у него на праве постоянного бессрочного пользования, из числа земельных участков, признаваемых объектом обложения земельным налогом ввиду оценки этих участков как предоставленных для обеспечения обороны.

Межрайонная инспекция по результатам выездной налоговой проверки пришла к выводу об отсутствии у предприятия надлежащего документального подтверждения факта предоставления ему земельных участков для целей обеспечения обороны, в силу чего неучет данных участков при исчислении земельного налога был признан неправомерным.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено: спорные земельные участки с кадастровыми номерами 66:41:02 06 006:0019, 66:41:01 10 002:0003, 66:41:01 10 004:0008, 66:41:01 10 005:0006, 66:41:01 07 106:0001 были предоставлены предприятию на праве постоянного (бессрочного) пользования решениями Исполнительного комитета Свердловского городского совета народных депутатов для осуществления производственной деятельности и в связи с проведением приватизации переданы вновь созданному обществу с обозначением вида разрешенного использования «для промышленных нужд»; предприятие было включено в утвержденный распоряжением

Правительства Российской Федерации от 09.01.2004 № 22-р перечень стратегических предприятий, в соответствии с уставной деятельностью выполняло государственный оборонный заказ на основании государственных контрактов и производило продукцию стратегического значения; после реорганизации предприятия путем преобразования в открытое акционерное общество последнее распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.08.2009 № 1226-р включено в перечень стратегических организаций.

На основании представленных обществом документов суды установили факт использования упомянутых земельных участков, находящихся в федеральной собственности, для размещения производственных корпусов, оборудование в которых задействовано в исполнении оборонного заказа.

Доводы инспекции о недопустимости применения положений подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса в отношении земельного участка, в документах по отводу которого не содержится указания на его целевое использование – «для нужд обороны», основаны на неправильном толковании норм права.

С учетом положений подпункта 5 пункта 5 статьи 27 и подпункта 2 пункта 2 статьи 93 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), определяющих основания ограничения земельных участков в обороте и целей, при которых земельные участки подлежат предоставлению для обеспечения обороны, суды при толковании положений подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса пришли к правильному выводу о том, что при рассмотрении вопроса об отнесении земельных участков к ограниченным в обороте и исключению их из объектов обложения земельным налогом важным является разрешенное использование земельных участков либо их фактическое использование в целях обеспечения обороны.

При отсутствии правоустанавливающих документов, подтверждающих отнесение земельных участков к категории земель обороны, основания для их квалификации как используемых для обеспечения обороны могут быть подтверждены сведениями о статусе организации (отнесение ее к категории стратегических предприятий и организаций, осуществляющих разработку, производство, ремонт вооружения, военной техники и боеприпасов) и документами, подтверждающими фактическое использование земельных участков для указанных целей.

При рассмотрении настоящего дела названные обстоятельства были судами установлены.

Общество включено в утвержденный Правительством РФ перечень стратегических предприятий, в проверявшийся период им выполнялся государственный оборонный заказ, связанный с разработкой, производством и ремонтом вооружения и военной техники. В подтверждение использования спорных участков в целях обеспечения обороны обществом были представлены схемы задействования участков в производственном процессе изготовления спецпродукции и ее испытаний.

Таким образом, суды обоснованно не приняли во внимание доводы инспекции о возможности исключения упомянутых земельных участков из числа объектов обложения земельным налогом только при отнесении участков к определенной категории земель и установлении компетентным органом исполнительной власти их соответствующего целевого назначения.

Следовательно, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2010 по делу № А60-60572/2009-С10, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов