



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9149/10

Москва

12 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Дмитриевой И.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Воронежской области от 21.07.2010 по делу № А14-16650/2009/583/24
и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа
от 19.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя
Дмитриевой И.А. – Дмитриев Д.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Коминтерновскому району города Воронежа – Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По договору аренды от 28.01.2008 № А-007 (далее – договор аренды) индивидуальный предприниматель Дмитриева И.А. (далее – предприниматель) передала обществу с ограниченной ответственностью «Цифроград-Черноземье» (далее – общество) во временное владение и пользование нежилое помещение (торговый павильон), расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. генерала Лизюкова, д. 85.

Согласно пункту 4.2.2 договора аренды обязанность по обеспечению арендуемого помещения отоплением, электроснабжением, водоснабжением и водоотведением, канализацией, вывозом бытового мусора и услугами связи (далее – коммунальные услуги) возложена на арендодателя (предпринимателя). При этом пунктом 5.1 этого договора установлено, что арендная плата не включает расходы по оплате коммунальных услуг. Арендатор компенсирует расходы арендодателя, связанные с оказанием коммунальных услуг. Размер компенсации определяется по счетам, выставленным арендодателю поставщиками данных услуг.

На расчетный счет предпринимателя в 2008 году в качестве компенсации расходов на оплату коммунальных услуг по упомянутому объекту поступило от общества 152 530 рублей.

Предприниматель в этот период применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы». При определении объекта налогообложения он не учел указанную сумму, поскольку перечислил ее в полном объеме поставщикам коммунальных услуг по выставленным ими счетам.

В ходе проведения камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2008 год Инспекция Федеральной налоговой службы по Коминтерновскому району города Воронежа (далее – инспекция) сделала вывод о том, что полученная предпринимателем от общества сумма компенсации стоимости коммунальных услуг является доходом от предпринимательской деятельности и должна учитываться при исчислении налога, подлежащего уплате за этот период.

Решением от 22.07.2009 № 296 (далее – решение инспекции) инспекция в привлечении предпринимателя к ответственности за совершение налогового правонарушения отказала, а также доначислила ему 9 152 рубля налога по упрощенной системе налогообложения.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.01.2010 решение инспекции в части доначисления 9 152 рублей указанного налога признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.05.2010 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд в ином судебном составе.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 21.07.2010 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.11.2010 решение суда первой инстанции от 21.07.2010 оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что расходы по оплате

коммунальных услуг, понесенные предпринимателем в проверяемом периоде, связаны с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем спорные суммы следует расценивать как доходы от сдачи имущества в аренду.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 21.07.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 19.11.2010 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, между предпринимателем и обществом заключен договор аренды, по условиям которого обязанность по обеспечению арендуемого помещения отоплением, электроснабжением, водоснабжением и водоотведением, канализацией, вывозом бытового мусора и услугами связи возложена на арендодателя (предпринимателя).

Оплачивая коммунальные и иные связанные с содержанием торгового павильона услуги, предприниматель исполнял собственную обязанность, возлагаемую на него договором аренды, по предоставлению арендатору имущества в состоянии, соответствующем его назначению, в связи с чем оплата этих услуг является затратами, необходимыми для осуществления предпринимателем деятельности, направленной на получение дохода от сдачи имущества в аренду.

В рассматриваемых отношениях плата состояла из двух частей: постоянной и переменной. Постоянная часть представляла собой плату за пользование торговым павильоном, переменная складывалась из

стоимости коммунальных услуг, необходимых для обеспечения использования арендуемого помещения по его назначению. Компенсация арендатором стоимости данных услуг приводит к образованию экономической выгоды на стороне арендодателя.

Согласно пункту 1 статьи 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) у налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, объектом налогообложения признаются доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.15 Кодекса налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, а также внереализационные доходы, определяемые, соответственно, согласно положениям статей 249 и 250 Кодекса.

Из положений пунктов 1 и 2 статьи 249 Кодекса следует, что выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, признается доходом от реализации и определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги), выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Согласно пункту 4 статьи 250 Кодекса доходы от сдачи в аренду имущества, если такие доходы не определяются налогоплательщиком в порядке, установленном статьей 249 Кодекса, признаются внереализационными доходами.

При определении объекта налогообложения не учитываются доходы, предусмотренные статьей 251 Кодекса.

Компенсация расходов по содержанию сдаваемого в аренду имущества в данный перечень не входит.

Таким образом, полученные предпринимателем в 2008 году от общества денежные средства за предоставленные коммунальные услуги

являются его доходом от сдачи имущества в аренду, который подлежит отражению в налоговом учете и включению в объект налогообложения.

При названных обстоятельствах основания для отмены оспариваемых судебных актов отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 21.07.2010 по делу № А14-16650/2009/583/24 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Дмитриевой И.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов