



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16513/11

Москва

7 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (ОАО «Россельхозбанк») в лице Магаданского регионального филиала о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.09.2011 по делу № А37-2221/2010 Арбитражного суда Магаданской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Россельхозбанк» в лице Магаданского регионального филиала (истца) – Пронин А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом «Россельхозбанк» (далее – банк) (кредитором) и обществом с ограниченной ответственностью «Алиса» (далее – общество «Алиса», первый ответчик) (заемщиком) заключен кредитный договор от 22.07.2009 № 094002/0008 (далее – кредитный договор) с последующими дополнительными соглашениями от 30.06.2010 № 1 и от 28.08.2010 № 2, согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере 8 000 000 рублей, а последний – возратить сумму кредита до 30.11.2010 и уплатить проценты за пользование им по ставке 19 процентов годовых.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между банком (залогодержателем) и обществом с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «АвтоТрансСервис» (далее – общество «АвтоТрансСервис», второй ответчик) (залогодателем) заключен договор о залоге транспортных средств от 22.07.2009 № 094002/0008-4 (далее – договор о залоге) в отношении принадлежащего залогодателю погрузчика Фиат-Аллис РС 570, 1995 года выпуска, государственный регистрационный номер 4463 ММ 49 (далее – погрузчик) залоговой стоимостью 17 000 000 рублей, с условием оставления предмета залога у залогодателя.

Право собственности залогодателя на погрузчик основано на договоре купли-продажи техники от 10.03.2008 (далее – договор купли-продажи, договор), заключенном между обществом «АвтоТрансСервис» (покупателем) и обществом с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ «ГОЛД» (продавцом) (далее – общество «ПРОЕКТ «ГОЛД»)), акте

приемки-передачи техники, включая погрузчик, от 13.03.2008.

О наличии предмета залога и месте его нахождения (Магаданская обл., Ягоднинский р-н, пос. Ягодное, ул. Лесная, 5, территория производственной базы общества «Алиса») указано в приложении к договору о залоге.

Предоставленная сумма кредита по мемориальному ордеру от 23.07.2009 № 189 зачислена на расчетный счет № 40702810240020000003, открытый заемщику в дополнительном офисе Магаданского регионального филиала банка в поселке Ягодное.

Поскольку заемщик свои обязательства по кредитному договору не исполнил надлежащим образом, банк 13.12.2010 обратился в Арбитражный суд Магаданской области с иском к обществам «Алиса» и «АвтоТрансСервис» о взыскании 5 600 000 рублей основного долга, 291 506 рублей 86 копеек процентов за пользование кредитом в период с 01.12.2010 по 10.03.2011, 238 652 рублей 5 копеек неустойки за несвоевременный возврат суммы основного долга, 4 491 рубля 16 копеек неустойки за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом, а также об обращении взыскания на заложенное имущество – погрузчик (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Магаданской области от 08.02.2011 к участию в деле в качестве третьего ответчика привлечено общество «ПРОЕКТ «ГОЛД».

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 14.03.2011 (с учетом определений об исправлении опечаток и описок от 23.03.2011 и от 07.04.2011) иск удовлетворен: в пользу банка с общества «Алиса» взысканы основная задолженность, проценты за пользование кредитом, неустойки за несвоевременный возврат основного долга и за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом.

В пределах 6 192 323 рублей 32 копеек взыскание обращено на заложенное имущество – транспортное средство (упомянутый погрузчик), начальная продажная цена 17 000 000 рублей.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 решение суда первой инстанции (с учетом определений об исправлении опечаток и описок от 23.03.2010 и от 07.04.2011) изменено: с общества «Алиса» в пользу банка взысканы основной долг, проценты и неустойки за несвоевременный возврат основного долга и за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.09.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений апелляционной и кассационной инстанций банк просит отменить их в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на предмет залога, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, повлекшее существенное нарушение его прав и законных интересов, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

По мнению заявителя, судом апелляционной инстанции необоснованно дана правовая оценка доказательствам, которых нет в данном деле, и в нарушение положений пункта 4 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверены обстоятельства, в частности факты задолженности и признания исковых требований в полном объеме ответчиками – обществами «Алиса» и «АвтоТрансСервис», удостоверенные подписями сторон и принятые судом первой инстанции.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у банка права залога заявитель полагает необоснованным, так как на момент заключения

договора о залоге предмет залога принадлежал залогодателю на праве собственности, не был обременен обязательствами в пользу третьих лиц; после вступления в законную силу решения Арбитражного суда Магаданской области от 09.09.2010 по делу № А37-1054/2010 залоговые правоотношения в силу закона обязательны для общества «ПРОЕКТ «ГОЛД» как нового собственника.

В отзыве на заявление общество «ПРОЕКТ «ГОЛД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя банка, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что общество «Алиса» принятые на себя обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполнило надлежащим образом; в силу пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) кредитор по обеспеченному залогом обязательству как залогодержатель в случае неисполнения должником этого обязательства имеет право получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования в части обращения взыскания на находящееся в залоге имущество, основывался на том, что после вступления в законную силу решения Арбитражного суда Магаданской области от 09.09.2010 по делу № А37-1054/2010, которым установлено право общества «ПРОЕКТ «ГОЛД» как собственника погрузчика истребовать это имущество из незаконного владения общества «АвтоТрансСервис», право залога в соответствии с пунктом 2 статьи 335 Гражданского кодекса сохраниться не могло; кроме того, как следует из дополнительного соглашения от 02.09.2008 к договору купли-продажи, на

момент заключения договора о залоге общество «АвтоТрансСервис» не являлось собственником закладываемого имущества, поэтому на основании статьи 168 Гражданского кодекса договор о залоге как противоречащий пункту 2 статьи 335 этого же Кодекса является недействительным и не порождает прав и обязанностей.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав на ничтожность договора о залоге в силу статьи 168 Гражданского кодекса, поскольку он был заключен после расторжения договора купли-продажи по соглашению сторон и перехода права собственности на погрузчик к обществу «ПРОЕКТ «ГОЛД» с 31.03.2009.

Однако судами не было учтено следующее.

Исходя из пункта 2 статьи 335 Гражданского кодекса залогодателем вещи может быть ее собственник либо лицо, имеющее на нее право хозяйственного ведения.

Согласно договору купли-продажи оплата за переданный товар (погрузчик) должна была быть произведена покупателем до 01.09.2008, а сам товар подлежал передаче покупателю в течение трех дней с даты подписания договора.

Из договора купли-продажи не следует, что переход права собственности на погрузчик от продавца к покупателю связан с моментом его оплаты, что согласуется со статьей 223 Гражданского кодекса о том, что по общему правилу право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В части передачи погрузчика от продавца к покупателю договор был исполнен (это подтверждается актом приемки-передачи от 13.03.2008).

В дополнительном соглашении от 02.09.2008 к договору купли-продажи общества «АвтоТрансСервис» и «ПРОЕКТ «ГОЛД», продлевая срок уплаты за погрузчик до 30.03.2009, предусмотрели условие о

расторжении этого договора с 31.03.2009 и возврате погрузчика обществу «ПРОЕКТ «ГОЛД» при условии невнесения покупателем платы за товар в указанный срок.

Однако до момента вступления в силу решения суда от 09.09.2010 по делу № А37-1054/2010 Арбитражного суда Магаданской области оснований для того, чтобы считать бесспорно установленным факт неоплаты погрузчика в обусловленный дополнительным соглашением срок, а договор купли-продажи – расторгнутым с 31.03.2009, не имелось. Более того, данный факт оспаривался залогодателем в названном деле, а также банком в настоящем деле.

При заключении договора о залоге банк располагал документальным подтверждением обеспечения предоставляемого обществу «Алиса» кредита за счет имущества, выступающего предметом залога на законном основании. В частности, залогодателем банку были представлены необходимые документы и в договоре о залоге отражен факт подтверждения залогодателем титула собственника имущества, переданного в залог, не обремененного иными обязательствами.

В деле отсутствуют какие-либо заявления или сведения о недобросовестности банка при заключении кредитного договора и договора о залоге, а также о его осведомленности в отношении обстоятельств, послуживших основанием для выводов арбитражного суда по делу № А37-1054/2010 о договоре купли-продажи как расторгнутом по соглашению сторон с 31.03.2009.

При таких обстоятельствах ни указанное дополнительное соглашение с условием о расторжении договора купли-продажи при непоступлении полной оплаты за погрузчик и переходе права собственности на него к продавцу, ни решение по делу № А37-1054/2010 не могут служить основанием для признания договора о залоге недействительным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 353 Гражданского кодекса в

случае перехода права собственности на заложенное имущество или права хозяйственного ведения им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняется, правопреемник становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

С учетом этих положений и в силу изложенного в настоящем случае, несмотря на то, что после заключения договора о залоге, являющегося возмездным договором, право залогодателя в части владения заложенным имуществом было оспорено и договор, по которому он приобрел предмет залога, расторгнут по соглашению сторон, оснований для вывода о недействительности договора о залоге не имеется.

Банк как залогодержатель сохраняет право залога на заложенное имущество (погрузчик), в связи с чем доводы судов апелляционной и кассационной инстанций о неприменении к данным правоотношениям пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса являются необоснованными.

Вместе с тем решение суда первой инстанции также подлежит отмене в части удовлетворения требования истца об обращении взыскания на предмет залога, так как судом допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований.

В договоре о залоге содержится указание на то, что предмет залога остается у залогодателя, и это согласуется с пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса.

В то же время до принятия решения по рассматриваемому делу заложенное имущество на основании соглашения между залогодателем и

обществом «ПРОЕКТ «ГОЛД» перешло в собственность последнего, что подтверждено решением Арбитражного суда Магаданской области от 09.09.2010 по делу № А37-1054/2010.

Как следует из материалов настоящего дела и отражено в описательной части решения суда, исковые требования предъявлены трем ответчикам: обществам «Алиса», «АвтоТрансСервис» и «ПРОЕКТ «ГОЛД». Однако в резолютивной части решения суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца о взыскании основного долга с общества «Алиса» (должника по заемному обязательству) и об обращении взыскания на заложенное имущество, не решил вопрос о требовании, заявленном к двум другим ответчикам – обществам «АвтоТрансСервис» и «ПРОЕКТ «ГОЛД». Соответствующих выводов не содержится и в мотивировочной части решения. Таким образом, в отношении данных ответчиков решение судом не было принято.

При названных условиях все состоявшиеся по делу судебные акты в части требования банка об обращении взыскания на предмет залога согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в отмененной части подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 14.03.2011 (с учетом определений об исправлении опечаток и описок от 23.03.2010 и от 07.04.2011) по делу № А37-2221/2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.09.2011 по тому же делу в части требования открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Магаданского регионального филиала об обращении взыскания в пределах 6 192 323 рублей 32 копеек на предмет залога отменить.

В отмененной части направить дело в Арбитражный суд Магаданской области на новое рассмотрение.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов