

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17331/11

Москва

24 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Витрянского В.В.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ДК Автодорстрой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2011 по делу № А40-28311/11-115-90, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ДК Автодорстрой» – Маслова К.С., Свириденко В.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по городу Москве – Кафиев А.В., Легеза О.А., Шахманцев А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В отношении общества с ограниченной ответственностью «ДК Автодорстрой» (далее – общество) Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-155095/09-44-833Б 02.03.2010 введена процедура наблюдения, 14.10.2010 – конкурсное производство.

В связи с неисполнением обществом требования от 09.02.2011 № 12 об уплате 2 038 447 рублей 4 копеек пеней по налогу на прибыль, начисленных по состоянию на указанную дату, Инспекция Федеральной налоговой службы № 29 по городу Москве (далее – инспекция) приняла по настоящему делу решение от 03.03.2011 № 243 о взыскании пеней за счет денежных средств на счетах организации в банках (далее – решение о взыскании).

Общество, ссылаясь на то, что спорная сумма пеней была начислена в отношении налога на прибыль, требование об уплате которого не является текущим, и эта сумма уже включена в реестр требований кредиторов определениями Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2010 и от 08.04.2011 по делу № А40-155095/09-44-833Б, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения о взыскании.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2011 обществу в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов по настоящему делу общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из недоказанности обществом того обстоятельства, что инспекцией по требованию от 09.02.2011 № 12 было предложено уплатить пени, которые уже включены в реестр требований кредиторов, а также того, что на указанную дату у общества отсутствовала задолженность как по пеням, так и по налогу на прибыль, за просрочку уплаты которого они начислены.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 65, частям 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом оспариваемого ненормативного акта, возлагается на соответствующий орган.

В нарушение данных требований суды освободили инспекцию от доказывания обстоятельств, свидетельствующих о наличии установленных законом оснований для начисления и взыскания спорной суммы пеней и квалификации требования о ее уплате как текущего, возложив на общество обязанность доказывания отсутствия этих обстоятельств.

Уклонившись от исследования указанных обстоятельств, не учли суды и положений пунктов 4 и 8 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым требование должно содержать в том числе сведения о сумме задолженности по налогу, данные об основаниях взимания налога, сроке его уплаты, размере пеней, начисленных на момент направления требования.

Не были учтены судами и нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве текущими являются только обязательные платежи, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве; обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода; по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи, при решении вопроса о квалификации требований во внимание также принимаются и даты окончания отчетных периодов.

С даты введения процедуры финансового оздоровления, внешнего управления или открытия конкурсного производства прекращается начисление пеней за просрочку уплаты обязательных платежей, подлежащих включению в реестр требований кредиторов (пункт 1 статьи 81, пункт 2 статьи 95, пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве). Требование об уплате пеней, начисленных в отношении данной реестровой задолженности до возбуждения дела о банкротстве и за период наблюдения, не является текущим и подлежит удовлетворению в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Названные правовые позиции были закреплены в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (пункты 8, 9, 26, 27), от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 1), от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (пункт 11).

Как следует из требования от 09.02.2011 № 12, пени были начислены инспекцией за несвоевременную уплату налога на прибыль, сроки уплаты которого определены в требовании – 10.03.2009, 30.03.2009 и 29.12.2009. Дело о банкротстве общества, как указывает заявитель, было возбуждено арбитражным судом 21.12.2009.

Для признания за инспекцией права на принудительное взыскание обязательных платежей в порядке, установленном налоговым законодательством, судам необходимо было рассмотреть вопрос о моменте возникновения таких платежей для целей отнесения соответствующих требований к текущим или к подлежащим включению в реестр требований кредиторов.

При рассмотрении настоящего дела судами с учетом изложенных положений Закона о банкротстве не был исследован вопрос о квалификации спорной суммы требования от 09.02.2011 № 12 об уплате пеней, что повлекло принятие необоснованных судебных актов.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2011 по делу № А40-28311/11-115-90, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.12.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

В.В. Витрянский