



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9548/09

Москва

24 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничей Р.Г.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Стройсталь» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Хабаровского края от 11.11.2008 по делу № А73-7174/2008,
постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009
и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного
округа от 21.04.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничей Р.Г., Президиум
установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Стройсталь» (далее – общество «Стройсталь») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Амурметалл» (далее – общество «Амурметалл») о признании действующим договора об оказании услуг местной телефонной связи от 19.01.2006 № 81-06 и обязанности ответчика исполнить обязательство по этому договору, а именно: подключить телефонную связь по двум ранее выделенным абоненту номерам (с учетом уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2008 в иске отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.04.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «Стройсталь» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между обществом «Амурметалл» (оператором связи) и закрытым акционерным обществом «Авторитет» (правопреемником которого является общество «Стройсталь») (абонентом) заключен договор оказания услуг местной телефонной связи от 19.01.2006 № 81-06, в соответствии с которым оператор связи предоставляет абоненту доступ к телефонной

сети и пользование телефонной связью с услугами автоматического местного соединения, выхода на сети общего пользования, междугородного и международного соединения, для чего выделены абонентские номера 52-92-51, 52-94-96, а абонент обязуется оплачивать услуги связи.

Согласно пункту 6.1 договор действует с 01.07.2005 бессрочно.

Письмом от 06.02.2008 № 50-72/110 оператор связи сообщил абоненту о невозможности перезаключить договор на услуги связи на 2008 год в связи с производственной необходимостью и предложил подписать прилагаемое к письму соглашение от 01.02.2008 о расторжении названного договора. Данное соглашение абонентом не было подписано.

Отключение оператором связи абонента от телефонной связи без предупреждения послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что заключенный между сторонами договор не относится к категории публичных договоров (при которых односторонний отказ оператора связи от исполнения договора недопустим), так как оказание услуг связи не является основной деятельностью для общества «Амурметалл», и пришли к выводу, что по такому договору общество могло в одностороннем порядке отказаться от его исполнения в силу пункта 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, что и сделало письмом от 06.02.2008, а потому договор считается расторгнутым в соответствии с пунктом 3 статьи 450 указанного Кодекса.

При этом суды не учли, что пункт 1 статьи 426 того же Кодекса прямо относит услуги связи к публичным договорам. Из буквального текста этой нормы следует, что договор на оказание услуг связи (в данном случае – услуг телефонной связи) является публичным во всех случаях, независимо от того, кто является абонентом (пользователем) – гражданин или юридическое лицо.

В связи с этим положения пункта 1 статьи 45 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) и пункта 43 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 (далее – Правила оказания услуг телефонной связи), закрепляющие, что договор на оказание услуг связи, заключаемый с гражданином, является публичным, не могут толковаться как ограничивающие статью 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, обладающую приоритетом по отношению к нормам гражданского права, содержащимся в иных законах.

Обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги связи означает и недопустимость одностороннего отказа оператора связи от исполнения договора.

Поэтому вывод судов о правомерности отказа оператора связи в одностороннем порядке от исполнения договора по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, является ошибочным.

Не может быть сочтен обоснованным и вывод о том, что, поскольку для общества «Амурметалл» оказание услуг связи не является основной деятельностью, оно не может быть признано специализированной организацией, которая по характеру своей деятельности обязана оказывать услуги связи в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно статье 44 Закона о связи на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В силу статьи 2 Закона о связи под услугами связи понимается деятельность по приему, обработке, передаче и доставке почтовых отправлений или сообщений электросвязи. Такие услуги оказывают граждане и юридические лица, получившие право осуществлять эту деятельность на основании лицензии (статья 29 Закона о связи).

Таким образом, из Закона о связи не следует, что на основании публичных договоров услуги связи оказывают только специализированные организации в качестве своей основной деятельности. Деятельность оператора связи, трактуемая как публичная, связана с публичным характером оказываемых услуг связи (пункт 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а не с тем, является ли такая деятельность по уставу основной или дополнительной.

В соответствии с лицензией, выданной на оказание услуг связи на территории города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края, общество «Амурметалл» обязано предоставить абонентам абонентскую линию в постоянное пользование и обеспечить им доступ к своей сети связи и к сети связи общего пользования, а также местные телефонные соединения с использованием пользовательского (оконечного) оборудования с выделением номера (номеров).

Таким образом, по характеру указанной деятельности для общества «Амурметалл» договор от 19.01.2006 № 81-06 является публичным.

Вместе с тем судами не учтено, что Закон о связи и Правила оказания услуг телефонной связи предоставляют оператору связи право в одностороннем порядке расторгнуть договор об оказании услуг только в случае нарушения пользователем требований, установленных названными Законом и Правилами, в том числе сроков оплаты услуг (статья 44 Закона о связи, пункт 118 Правил оказания услуг телефонной связи), и только после соблюдения процедуры приостановления оказания услуг связи и уведомления об этом абонента.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, общество «Амурметалл» отключило телефоны общества «Стройсталь» без приостановления оказания услуг, без предупреждения об отключении и в отсутствие каких-либо нарушений последним Закона о связи и Правил оказания услуг телефонной связи.

Указанными Правилами не оператору связи, а именно абоненту предоставлено право в любое время в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на оказание услуг связи при условии оплаты фактически понесенных оператором связи расходов.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку вывод судов о прекращении договора от 19.01.2006 № 81-06 вследствие правомерного одностороннего отказа общества «Амурметалл» от его исполнения является необоснованным, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как требования общества «Стройсталь», по сути, не рассмотрены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2008 по делу № А73-7174/2008, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009 и постановление Федерального

арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий

А.А. Иванов