



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1468/12

Москва

30 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Марат» о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 22.06.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа
от 07.10.2011 по делу № А20-540/2010 Арбитражного суда Кабардино-
Балкарской Республики.

В заседании принял участие представитель Министерства
внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике – Агоева С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Марат» (далее – общество «Марат», общество) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании незаконными действий инспектора полка дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике (далее – ПДПС ГИБДД МВД по КБР) старшины милиции Жилова Р.М. (далее – инспектор ДПС), выразившихся в незаконном задержании транспортного средства, и взыскании с ПДПС ГИБДД МВД по КБР 24 000 рублей убытков и 75 000 рублей судебных расходов (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике, Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики, Министерство внутренних дел Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08.12.2010 действия инспектора ДПС, выразившиеся в задержании транспортного средства, признаны незаконными, в пользу общества с казны Кабардино-Балкарской Республики в лице Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики взыскано 24 000 рублей убытков и 75 000 рублей судебных расходов.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 в связи с процессуальными нарушениями назначено рассмотрение дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в

арбитражном суде первой инстанции, к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Кабардино-Балкарская Республика в лице Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики и Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике, Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2011 к участию в деле в качестве соответчика привлечен инспектор ДПС.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2011 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.10.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Совтрансавто-Сервис-Минводы» (далее – перевозчик) на основании договора перевозки от 15.01.2009, дополнительного соглашения от 02.02.2009 к этому договору и в соответствии с путевым

листом серии АД № СТ-00384, выданным на период с 12.12.2009 по 11.01.2010, обязалось перевезти принадлежащий обществу «Марат» груз – антисептик объемом 20 тонн – по маршруту город Минеральные Воды – город Саратов.

Инспектор ДПС на посту ДПС «Баксан» 22.12.2009 остановил для проверки документов принадлежащий перевозчику автомобиль марки MAN 19372, государственный номер Е 018 КХ 26 с грузом общества.

Поскольку подлинность представленных водителем документов вызвала сомнения, инспектор ДПС составил протокол от 22.12.2009 серии 07 КБ № 099856 о задержании транспортного средства на основании части 3 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В тот же день названный автомобиль помещен на автостоянку, протокол о задержании транспортного средства и рапорт инспектора ДПС переданы в ОБЭП ОВД по г. Баксан.

Согласно протоколу осмотра от 23.12.2009 после вскрытия пломбы № 29935695 в кузове автомобиля обнаружены бутылки емкостью 0,3 литра с надписью «Дезинфицирующее средство «Антисептин-Марат» и канистры емкостью 1 литр. Протоколом от 23.12.2009 зафиксировано изъятие образцов перевозимой продукции для исследования.

Постановлением начальника ОВД по г. Баксан от 01.01.2010 со ссылкой на справку эксперта в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием состава преступления.

Поскольку действия инспектора ДПС повлекли необоснованный простой автомобиля в течение 8 дней, общество «Марат» удовлетворило претензию перевозчика и возместило 24 000 рублей за простой транспортного средства (квитанция к приходному кассовому ордеру от 15.01.2010), а затем обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий инспектора ДПС и взыскании убытков.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у инспектора ДПС отсутствовали основания для задержания транспортного средства, предусмотренные частью 1 статьи 27.13 КоАП РФ. Также суд указал, что при проведении оперативно-следственных мероприятий в отношении автомобиля проверялось только соответствие перевозимого груза сопроводительным документам, следовательно, действия инспектора ДПС по досмотру и задержанию автомашины под предлогом сомнения в подлинности документов незаконны и нарушают права общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая обществу в удовлетворении требований, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что инспектор ДПС был вправе в соответствии с предоставленными ему полномочиями произвести задержание автомашины с грузом, поскольку у него возникли сомнения в подлинности документов на перевозимый груз, а также подозрения, что груз используется в противоправных целях.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ни инспектор ДПС, ни должностные лица ПДПС ГИБДД МВД по КБР не совершали каких-либо незаконных действий в отношении общества, а дальнейшая проверка сопроводительных документов на груз и соответствие перевозимого груза указанным документам проводилась работниками ОБЭП ОВД по Баксанскому району МВД КБР (далее – ОБЭП), действия которых обществом не оспаривались.

Суд также указал, что общество не представило доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями инспектора ДПС и возникшими у общества убытками.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанции не учтено следующее.

Протокол о задержании транспортного средства от 22.12.2009 составлен на основании части 3 статьи 27.13 КоАП РФ, в качестве

причины указано на наличие у инспектора ДПС «сомнений в подлинности документов».

Согласно части 3 статьи 27.13 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений) задержание транспортного средства соответствующего вида, запрещение его эксплуатации осуществляются должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

Протокол о задержании транспортного средства от 22.12.2009 не содержит указаний на наличие оснований для задержания транспортного средства. Такие основания не были установлены и в ходе проверки, проведенной сотрудниками ОБЭП, по результатам которой отказано в возбуждении уголовного дела.

Более того, протокол о задержании автомашины подписан понятыми Абазовым Р.Г. и Кравцовым Ю.Г., копия его выдана под роспись водителю Антипову Н.Н., однако протокол не подписан лицом, его составившим.

Также в протоколе о задержании транспортного средства и рапорте от 22.12.2009 не указано, в чем именно выразились сомнения в подлинности документов. В рапорте указано на наличие сомнений в соответствии документов перевозимому грузу, между тем осмотр транспортного средства и груза инспектором ДПС не произведен.

Действия инспектора ДПС по задержанию транспортного средства, перевозившего груз общества, нарушают положение Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция).

Требование статьи 1 Протокола № 1 от 20.03.1952 к Конвенции заключается в том, чтобы любое вмешательство публичных властей в имущественные права частных лиц осуществлялось на законных основаниях и не было произвольным (например, постановления Европейского суда по правам человека от 09.06.2005 по делу «Бакланов против Российской Федерации», от 24.03.2005 по делу «Фризен против Российской Федерации», от 08.10.2009 по делу «Аджигович против Российской Федерации»).

При названных обстоятельствах не основанное на законе использование инспектором ДПС дискреционных полномочий при задержании транспортного средства не соответствует указанному положению.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что задержание произведено сотрудниками ОБЭП, несостоятельна, поскольку из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что сотрудники ОБЭП исходили из факта задержания автомашины протоколом от 22.12.2009.

Довод суда апелляционной инстанции о непредставлении обществом «Марат» договора перевозки, заключенного между ним и перевозчиком, не подтверждается, поскольку договор в материалах дела имеется.

Предъявленная обществом к взысканию сумма 24 000 рублей подпадает под определение убытков, содержащееся в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Возмещение убытков за счет казны также предусмотрено статьями 1069, 1082 названного Кодекса в качестве ответственности за вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии причинно-следственной связи между действиями инспектора ДПС и убытками общества констатирован, но не мотивирован судом и не основан на конкретных доказательствах.

Общество документально подтвердило обстоятельства, на которые ссылается в обоснование возникновения убытков, и их размер: в материалах дела имеется договор перевозки от 15.01.2009, претензия перевозчика от 12.01.2010 и квитанция к приходному кассовому ордеру от 15.01.2010.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной

пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к таким судебным издержкам отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Имеющиеся в материалах дела договор на оказание юридических услуг от 01.02.2010 (с дополнительным соглашением от 05.02.2010), расходный кассовый ордер от 06.02.2010, договор на оказание транспортных услуг от 12.02.2010, расходный кассовый ордер от 12.02.2010 свидетельствуют о том, что общество понесло судебные расходы по данному делу.

Следовательно, действия инспектора ДПС являются незаконными, состав и размер заявленных обществом убытков и судебных расходов подтвержден материалами дела.

При таких обстоятельствах, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, поэтому на основании пункта 2 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вместе с тем решение суда первой инстанции также не может быть оставлено в силе, поскольку судом произведено взыскание убытков и судебных расходов с казны Кабардино-Балкарской Республики в лице Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики, которое привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и его процессуальный статус не был соответственно изменен.

При этом судом не исследован вопрос о надлежащем ответчике по требованиям о взыскании убытков и судебных расходов, не определено, за счет казны какого субъекта (Российской Федерации, Кабардино-Балкарской Республики или солидарно) заявленные требования подлежат взысканию.

Таким образом, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08.12.2010 по делу № А20-540/2010, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий

А.А. Иванов