Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 3309/10

Москва 23 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Мостостроительный отряд № 34» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.08.2009 по делу № А10-2793/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Мостостроительный отряд № 34» – Борисов С.Б., Булдаева Т.С., Хандарова М.М.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия – Бугдашкина А.А., Овчар О.В., Скворцова Л.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мостостроительный отряд № 34» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительным принятого по результатам выездной налоговой проверки общества за 2005 – 2007 годы решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия (далее – инспекция) от 30.03.2009 № 26 (далее – решение инспекции) о привлечении к налоговой ответственности в части доначисления 4 703 667 рублей налога на добавленную стоимость, 86 598 рублей 75 копеек транспортного налога, начисления соответствующих пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.08.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.12.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора общество, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, просит их отменить в части отказа в признании недействительным решения инспекции по эпизоду, касающемуся доначисления налога на добавленную стоимость.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Основанием для доначисления налога на добавленную стоимость явился вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы ввиду нарушения подпункта 3 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и неотражения операций по выполненным им строительно-монтажным работам для собственного потребления. В качестве таких работ инспекцией были квалифицированы работы по строительству двадцатиквартирного жилого дома, осуществленному обществом собственными силами без привлечения подрядчиков в период с 2002 по 2006 год.

Оспаривая произведенную инспекцией квалификацию спорных работ как выполненных для собственного потребления, общество указывало, что строило дом с целью продажи квартир третьим лицам, и в подтверждение представило решение совета директоров, которым определялась цель строительства, заключенные с физическими лицами договоры купли-продажи квартир, а также ряд предварительных договоров, в соответствии с которыми общество приняло обязательство заключить в будущем договоры о продаже квартир на определенных условиях.

Отказывая в удовлетворении требования общества, суды исходили из того, что спорные работы правомерно квалифицированы инспекцией в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса, так как достаточным условием для данной квалификации является выполнение организацией строительно-монтажных работ собственными силами при

отсутствии третьих лиц – заказчиков строительства, при этом цель строительства правового значения не имеет.

Обществом не было представлено доказательств инвестирования третьими лицами (в том числе физическими лицами, с которыми были заключены предварительные договоры купли-продажи квартир) денежных средств для финансирования строительства. Таким образом, поскольку общество являлось одновременно и заказчиком, и подрядчиком, и инвестором и право собственности на построенные квартиры по окончании строительства было зарегистрировано за ним, то спорные работы, по мнению судов, должны признаваться в качестве выполненных обществом для собственного потребления.

Однако судами не учтено следующее.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса в качестве выполняемых для собственного потребления строительно-монтажных работ подлежат квалификации те работы, в результате которых организацией создаются объекты, подлежащие использованию в ее собственной деятельности.

При строительстве объектов с целью их последующей продажи строительные работы не могут быть квалифицированы как выполняемые для собственного потребления, а объект обложения налогом на добавленную стоимость возникает при реализации построенного объекта. Если указанная цель строительства доказана, то не имеет правового значения, осуществлялось ли в период строительства его финансирование третьими лицами и были ли заключены соответствующие договоры, предполагающие отчуждение построенных объектов.

Поскольку инспекция не доказала наличия причин для применения подпункта 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса и квалификации работ по строительству жилого дома как выполненных обществом для собственного потребления, основания для отказа в удовлетворении заявленного требования по оспариваемому эпизоду отсутствовали.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.08.2009 по делу № А10-2793/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2009 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Мостостроительный отряд № 34» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия от 30.03.2009 № 26 о доначислении 4 703 667 рублей налога на добавленную стоимость, начислении на эту сумму пеней и привлечении к ответственности за неуплату данного налога на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации отменить.

Решение инспекции в указанной части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов