



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13877/09

Москва

25 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,
Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Приборный завод ТЕНЗОР» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Московской области от 21.05.2009 по делу
№ А41-2352/09, постановления Десятого арбитражного апелляционного
суда от 18.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда
Московского округа от 07.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Приборный завод ТЕНЗОР» (ответчика) – Андреев А.А., Балакшин В.Н., Киселев А.В., Кузнецов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» (истца) – Алексеев С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу «Приборный завод ТЕНЗОР» (далее – завод) о взыскании (с учетом уточнения) 40 000 000 рублей, составляющих номинальную стоимость 40 000 документарных неконвертируемых процентных облигаций общества с ограниченной ответственностью «Тензор-Финанс», 111 200 рублей накопленного купонного дохода, 693 333 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной выплатой номинальной стоимости облигаций, 1 927 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами из-за несвоевременной выплаты купонного дохода, а также об обязанности ответчика принять встречное исполнение от истца в виде передачи права собственности на упомянутые облигации. Иск мотивирован неисполнением ответчиком обязательства по договору купли-продажи ценных бумаг.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.05.2009 исковые требования в части взыскания стоимости облигаций, купонного дохода и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворены в полном объеме. Кроме того, суд первой инстанции обязал

завод принять у компании 40 000 документарных неконвертируемых процентных облигаций ООО «Тензор-Финанс».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.10.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, завод просит отменить указанные судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права и отказать в удовлетворении иска.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, завод в мае 2008 года направил компании адресную безотзывную оферту о намерении приобрести документарные неконвертируемые процентные облигации ООО «Тензор-Финанс» на предъявителя серии 01 с обязательным централизованным хранением, государственный регистрационный номер 4-01-36166-R от 17.08.2006, у компании, являющейся согласно пункту 1.2 оферты держателем данных облигаций и участником торгов закрытого акционерного общества «Фондовая биржа ММВБ», действующим за счет и по поручению владельцев облигаций и (или) от своего имени и за свой счет.

Согласно пунктам 2.1, 3.2 оферты завод предложил компании – держателю облигаций заключить с ним договор купли-продажи ценных

бумаг в количестве до 40 000 штук по цене, равной номинальной стоимости облигаций. При совершении операции купли-продажи в дату приобретения облигаций дополнительно уплачивается накопленный купонный доход по облигациям (НКД), рассчитанный в соответствии с Проспектом ценных бумаг на дату приобретения включительно.

По условию пункта 2.4 оферты для ее акцепта компания должна была совершить два действия:

1. В течение периода предъявления облигаций к приобретению заводом (с 10.00 11.11.2008 по 18.00 18.11.2008) направить его агенту – закрытому акционерному обществу «Русские фонды» – заказным письмом или срочной курьерской службой, либо по факсу уведомление о своем намерении продать облигации, указав их количество и наименование участника торгов, который по поручению и за счет владельца облигаций будет выставять в Систему торгов ЗАО «Фондовая биржа ММВБ» (далее – Система торгов) заявку на продажу облигаций, адресованную агенту, в дату приобретения (если владелец облигаций не является участником торгов).

2. После направления уведомления держатель облигаций должен подать в Систему торгов в дату приобретения облигаций адресную заявку на продажу указанного в уведомлении количества облигаций, адресованную агенту завода (участнику торгов) в соответствии с Правилами организатора торгов, с указанием цены приобретения облигаций и кодом расчетов Т0. Данная заявка должна быть выставлена держателем в Систему торгов с 11.00 по 13.00 по московскому времени в дату приобретения – 25.11.2008. Количество облигаций, указанное в заявке, не должно превышать количества облигаций, указанного ранее в уведомлении, направленном держателем заводу.

Согласно пункту 2.8 оферты достаточным свидетельством выставления держателем заявки на продажу облигаций с соблюдением условий оферты признается выписка из реестра торгов, составленная по форме соответствующего приложения к Правилам организатора торгов и заверенная подписью уполномоченного лица организатора торгов.

Пунктом 3.1 оферты установлен порядок совершения сделок по приобретению заводом у держателя облигаций – через агента в Системе торгов в соответствии с Правилами организатора торгов. Завод обязался в срок не позднее 17.00 по московскому времени в дату приобретения облигаций заключить сделки с держателем облигаций путем подачи через агента встречных адресных заявок к заявкам, поданным в соответствии с офертой и находящимся в Системе торгов к моменту заключения сделки.

Как установлено судами, компания своевременно направила агенту завода – ЗАО «Русские фонды» – уведомление о своем намерении продать облигации в количестве 40 000 штук, указав в нем открытое акционерное общество «Альфа-Банк» в качестве участника торгов, который будет выставять в Систему торгов заявку на продажу облигаций, адресованную агенту завода. В дату приобретения облигаций (25.11.2008) ОАО «Альфа-Банк» подало в Систему торгов в режиме переговорных сделок Б-Облигации заявку, адресованную ЗАО «Русские фонды», указав в ней количество выставленных к продаже облигаций – 40 000 по цене 100 рублей за штуку.

Однако завод не исполнил предусмотренной пунктом 3.1 оферты обязанности подать через агента встречную адресную заявку к заявке, поданной ОАО «Альфа-Банк» в Систему торгов, что послужило основанием для обращения компании с настоящим иском. Отказ от подачи встречной заявки мотивирован отсутствием в заявке ОАО «Альфа-Банк» указания краткого кода клиента участника торгов, что, по мнению

заявителя, свидетельствует об участии данного банка в торгах от своего имени и за свой счет.

При рассмотрении спора суды трех инстанций пришли к выводам о том, что выполнение компанией всех действий, предусмотренных офертой для ее акцепта, свидетельствует о заключении компанией и заводом договора купли-продажи ценных бумаг в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 432, пунктом 1 статьи 433, статьей 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Невыполнение ответчиком действий, необходимых для приобретения облигаций, выставленных на продажу ОАО «Альфа-Банк», суды расценили как односторонний отказ от исполнения обязательства по договору купли-продажи облигаций. Ссылаясь на то, что с момента выполнения истцом всех действий, указанных в оферте, у ответчика в силу пункта 1 статьи 433 Кодекса возникла обязанность по выкупу облигаций, а также на недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства в соответствии со статьями 309 и 310 Кодекса, суды удовлетворили искивые требования компании.

Между тем суды ошибочно квалифицировали правоотношения сторон, возникшие вследствие направления оферты заводом и упомянутых действий компании, как отношения по договору купли-продажи ценных бумаг.

В силу статьи 432 Кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Направленная ответчиком истцу оферта содержала предложение заключить сделку купли-продажи ценных бумаг на условиях, указанных в оферте, в соответствии с Правилами проведения торгов по ценным бумагам ЗАО «Фондовая биржа ММВБ» (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2.12.1 этих Правил сделки с ценными бумагами заключаются в Системе торгов на основании объявленных (поданных) участниками торгов заявок противоположной направленности.

Порядок проведения торгов по ценным бумагам в режиме переговорных сделок регулируется параграфом 16 Правил. Заключение сделки осуществляется в Системе торгов при совпадении условий (перечень которых приведен в пункте 16.7), указанных в двух встречных адресных заявках.

В соответствии с пунктом 16.3 Правил при подаче участником торгов заявки на совершение сделки от своего имени, по поручению и за счет клиентов участник торгов обязан указать в адресной заявке краткий код клиента участника торгов.

Моментом заключения участником торгов сделки в силу пункта 2.12.2 считается момент ее регистрации в Системе торгов. Документом, подтверждающим заключение участником торгов сделки, является выписка из реестра сделок (пункт 2.12.3).

ОАО «Альфа-Банк», являющееся агентом истца, при выставлении адресной заявки не указало истца в качестве клиента, за счет которого совершается сделка купли-продажи ценных бумаг. Условия акцепта, указанные в оферте истца были нарушены, акцепт оферты не был осуществлен, так как оферта являлась адресной и обязывала ответчика приобрести облигации исключительно у истца, а не у любого указанного им третьего лица.

Таким образом, выводы судов о заключении договора сделаны без учета характера отношений сторон, возникших при направлении заводом оферты, и специальных правил совершения биржевых сделок, что свидетельствует о нарушении судами норм материального права.

Поскольку договор купли-продажи ценных бумаг не был заключен, оснований для удовлетворения требований о его принудительном исполнении не имелось.

Следует также учесть, что в рамках настоящего спора истец не предъявлял требований об оплате облигаций или иных требований к заводу как к поручителю по выпуску данных облигаций.

Кроме того, суд первой инстанции, принимая решение об обязанности ответчика принять у компании 40 000 облигаций, не установил факта наличия их у истца на момент рассмотрения спора.

Изложенное свидетельствует о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 21.05.2009 по делу № А41-2352/09, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2009 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 07.10.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» к открытому акционерному обществу «Приборный завод ТЕНЗОР» о взыскании 40 000 000 рублей, составляющих номинальную стоимость 40 000 документарных неконвертируемых процентных облигаций общества с ограниченной ответственностью «Тензор-Финанс», 111 200 рублей накопленного купонного дохода, 693 333 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной выплатой номинальной стоимости облигаций, 1 927 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами из-за несвоевременной выплаты купонного дохода, а также об обязанности ответчика принять встречное исполнение от истца в виде передачи права собственности на 40 000 облигаций ООО «Тензор-Финанс» серии 01 на предъявителя с обязательным централизованным хранением (государственный регистрационный номер 4-01-36166-R) отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов