



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11292/11

Москва

17 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Атернум» от 16.08.2011 о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2011 по делу
№ А40-135169/10-34-1164 и постановления Федерального арбитражного
суда Московского округа от 06.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Атернум» (ответчика) – Байбородин А.А., Блохин Р.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «РЛП-Ярмарка» (истца) – Красовская О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Атернум» (далее – общество «Атернум», турагент) (исполнителем) и обществом с ограниченной ответственностью «РЛП-Ярмарка» (далее – общество «РЛП-Ярмарка») (заказчиком) заключён договор от 19.01.2010 № 2 на туристическое обслуживание (далее – договор от 19.01.2010 № 2, договор), согласно пункту 1.1 которого исполнитель за комиссионное вознаграждение принимает на себя обязательства по предоставлению туристского продукта и/или туристских услуг в соответствии с условиями и в объёме, изложенными в пункте 12 названного договора. В указанном пункте договора и листе бронирования (приложение № 1 к договору) сторонами определены комплекс туристских услуг, стоимость тура – 399 380 рублей, комиссионное вознаграждение исполнителя – 51 620 рублей. Во исполнение договора общество «РЛП-Ярмарка» на основании счета общества «Атернум» от 19.01.2010 № 2 перечислило ему 451 000 рублей (стоимость тура на два лица в Чехию, г. Карловы Вары, и комиссионное вознаграждение), что подтверждается платёжным поручением от 22.01.2010 № 26 и сторонами не оспаривается.

Общество «Атернум» направило письмо с просьбой произвести бронирование указанного туристского продукта третьему лицу – обществу с ограниченной ответственностью «Богемия Сервис» (далее – общество «Богемия Сервис», туроператор), с которым общество «Атернум» ранее,

09.09.2009, заключило агентский договор (далее – договор от 09.09.2009), и оплатило ему забронированные для заказчика туристские услуги.

Заказчик отказался от туристских услуг письмом от 27.01.2010, в котором также содержалась просьба о возврате перечисленных ранее в оплату тура денежных средств. Письмо получено исполнителем 02.02.2010, что подтверждается почтовым уведомлением.

Платёжным поручением от 17.02.2010 № 132 общество «Атернум» возвратило 391 093 рубля, остальную часть денежных средств возвратить отказалось, сославшись на агентский договор от 09.09.2009, заключённый им с обществом «Богемия Сервис», согласно пунктам 3.4 и 5.1 которого при отказе исполнителя от реализации подтверждённого туристского продукта он уплачивает обществу «Богемия Сервис» неустойку в размере 15 процентов от стоимости комплекса услуг, а также на условия договора от 19.01.2010 № 2, заключённого между обществами «Атернум» и «РЛП-Ярмарка», в соответствии с подпунктом 2.3.4 и пунктом 4.4 которого стороны договорились, что в случае досрочного расторжения договора (аннулировании тура) заказчик обязан компенсировать исполнителю все фактические расходы, понесённые им в связи с исполнением обязанностей по данному договору, в том числе штрафные санкции, уплаченные исполнителем третьим лицам (туроператору, перевозчику, отелю и прочим лицам).

Общество «РЛП-Ярмарка» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о возврате 59 907 рублей, удержанных обществом «Атернум», и начислении на эту сумму 3 175 рублей 92 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 63 082 рублей 93 копеек.

Обосновывая иск, общество «РЛП-Ярмарка» ссылалось на нормы статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), предоставляющие заказчику право отказаться от услуг исполнителя при условии возмещения фактически понесённых

расходов, и указывало, что документов, подтверждающих фактические расходы, общество «Атернум» не представило. Также истец просил взыскать 25 700 рублей судебных издержек, в том числе 25 000 рублей на оплату услуг представителя и 700 рублей, уплаченных за получение выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2011 исковое требование удовлетворено частично, с ответчика в пользу истца взыскано 59 907 рублей долга, 3 115 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 15 700 рублей судебных расходов и 2 520 рублей 91 копейка расходов по оплате госпошлины.

Суд первой инстанции исходил из того, что уплаченные ответчиком третьему лицу (своему контрагенту) штрафные санкции не являются фактическими расходами, понесёнными ответчиком в связи с оказанием услуг истцу, а являются убытками ответчика (исполнителя), которые не могут быть возложены на истца (заказчика), так как право заказчика на отказ от такого вида договора прямо предусмотрено нормами статьи 782 Гражданского кодекса и статьи 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

При этом общество «Богемия Сервис» (туроператор) к участию в деле не привлекалось.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования общества «РЛП-Ярмарка» отказано.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что к отношениям сторон не подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей, поскольку спор возник между юридическими лицами в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности, а также сослался на нормы статьи 421 Гражданского кодекса, указав на согласование сторонами спора условий подпункта 2.3.4 и пункта 4.4

договора от 19.01.2010 № 2 о возмещении заказчиком при отказе от исполнения договора расходов исполнителя, включая штрафные санкции туроператору, буквальное толкование которых свидетельствует о том, что спорная сумма не является неустойкой за отказ от договора возмездного оказания услуг, а представляет собой расходы исполнителя, понесённые им при выполнении договора.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.07.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Атернум» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального права, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Заявитель полагает, что суммы, удержанные им с общества «РЛП-Ярмарка», являются фактически понесёнными расходами, подлежащими удержанию при одностороннем отказе от исполнения договора возмездного оказания услуг на основании статьи 782 Гражданского кодекса, подпункта 2.3.4 и пункта 4.4 договора от 19.01.2010 № 2, заключённого между обществами «Атернум» и «РЛП-Ярмарка».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения ввиду следующего.

При анализе условий заключённого между истцом и ответчиком договора от 19.01.2010 № 2 суды первой и апелляционной инстанций пришли к противоположным выводам о правовых последствиях отказа

заказчика от исполнения договора туристического обслуживания и о подлежащих применению к спорным отношениям сторон нормах материального права.

Суд кассационной инстанции обоснованно поддержал позицию суда первой инстанции: реализация принципа свободы договора не исключает соблюдения обязательных для сторон правил, установленных законом и иными правовыми актами.

Согласно статье 10 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон о туристской деятельности) реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В силу части 4 статьи 421 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Такие условия предписаны, в частности, пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса, исходя из которого заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых расходов.

Согласно подпункту 2.3.4 договора от 19.01.2010 № 2, в случае досрочного расторжения договора, или одностороннего отказа от части заказанных услуг или изменения заказанных услуг, заказчик обязан компенсировать исполнителю все фактические расходы, понесённые им в связи с исполнением обязанностей по договору, в том числе штрафные санкции, уплаченные исполнителем третьим лицам (туроператору, перевозчику, отелю и прочим лицам).

Следовательно, при отказе заказчика от договора возмездного оказания услуг возмещению исполнителю подлежат те фактические

расходы, которые понесены им в целях исполнения договора. При этом в соответствии с нормой статьи 782 Гражданского кодекса не подлежат взысканию заранее установленные суммы штрафов при отсутствии доказательств их фактической уплаты.

Каких-либо доказательств фактической оплаты штрафа гостинице за отказ от бронирования проживания в рамках комплексного тура, заказанного истцом, общество «Атернум» не представило, следовательно, его фактические расходы не подтверждены.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2011 по делу № А40-135169/10-34-1164 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.07.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Атернум» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов