



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9174/10

Москва

13 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Березия А.Е., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 11.12.2009 по делу № А31-8793/2009, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме – Аверьянова О.Г.;

от индивидуального предпринимателя Казариной С.В. – Гвоздков С.В., Сметана Ю.В., Шалагина Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В ходе проверки соблюдения требований законодательства по организации и проведению лотерей и азартных игр, проведенной Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее – инспекция) 28.10.2009 в пункте приема ставок, расположенном по адресу: г. Кострома, ул. Советская, д. 22, установлено: прием ставок на результат и событие спортивных соревнований и состязаний осуществляет индивидуальный предприниматель Казарина С.В. (далее – предприниматель) на основании договора от 09.09.2009 № 75, заключенного с товариществом с ограниченной ответственностью «Букмекерская контора «Гол+Пас» (далее – товарищество, принципал); названную деятельность предприниматель ведет с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

Установив данные обстоятельства, инспекция сделала вывод о том, что фактически деятельность по проведению азартных игр без специального разрешения (лицензии) осуществляет предприниматель, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении от 02.11.2009 № 6541.

Инспекция обратилась в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 11.12.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано; производство по делу прекращено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции подлежит удовлетворению в силу следующего.

Отказывая инспекции в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции сделал вывод о том, что предприниматель действовал на основании заключенного с товариществом договора на оказание агентских услуг, поэтому не может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали вывод суда первой инстанции.

Между тем данный вывод является необоснованным.

Согласно пункту 5 статьи 4 и части 1 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон

от 29.12.2006 № 244-ФЗ) организаторами азартных игр могут выступать исключительно юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ и подпунктом 104 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ) букмекерские конторы (за исключением открываемых в игорных зонах) могут быть открыты исключительно на основании лицензий на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, порядок выдачи которых определяется Правительством Российской Федерации.

В силу статьи 2 и пункта 1 статьи 7 Закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ вид деятельности, на осуществление которой выдана лицензия, может выполняться только получившим ее лицом при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий.

Из анализа перечисленных норм права следует, что деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии является незаконной, следовательно, действия лица, фактически осуществляющего такой вид деятельности, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Вывод судов о том, что предприниматель не может быть субъектом данного правонарушения, поскольку как агент действовал в интересах принципала на основании договора на оказание агентских услуг, ошибочен, так как возможность осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр, в том числе в букмекерских конторах и тотализаторах, на основании агентских и иных гражданско-правовых договоров без лицензии не предусмотрена законодательством, регулирующим данные правоотношения.

Вместе с тем согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

На момент рассмотрения настоящего дела в Президиуме истек срок давности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, суд в случае его пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Костромской области от 11.12.2009 по делу № А31-8793/2009, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.04.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме от 03.11.2009 № 16-09/35488 о привлечении индивидуального предпринимателя Казариной С.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов