



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13193/11

Москва

13 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Кирюшиной В.Г.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 25.11.2010 по делу № А56-45238/2010,
постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 28.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 27.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» – Черкасов А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фабрика замороженных полуфабрикатов» – Нечипоренко Н.Н., Фадеев А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирюшиной В.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фабрика замороженных полуфабрикатов» (далее – ООО «Фабрика замороженных полуфабрикатов», фабрика) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными пунктов 1 и 3 резолютивной части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – антимонопольная служба, управление) от 31.05.2010 по делу № К05-112/09 о признании фабрики нарушившей часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и о передаче материалов этого дела для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2010 заявленные требования удовлетворены. Кроме того, с антимонопольной службы в пользу фабрики взыскано 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.06.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора открытое акционерное общество «Останкинский мясоперерабатывающий

комбинат» (далее – ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат», комбинат) просит отменить их как принятые с нарушением норм права о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление фабрика просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, дополнениях к заявлению и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Антимонопольной службой в ходе проведения проверки было установлено, что комбинат, осуществляющий деятельность по производству и реализации мясных полуфабрикатов, зарегистрирован в качестве юридического лица 25.01.1993. Продукция, в том числе «ПЕЛЬМЕНИ русские» и «ПЕЛЬМЕНИ Традиционные Останкинские» в картонной красно-белой упаковке, выпускается им с 1972 года на территории Москвы и Санкт-Петербурга, Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Курской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Смоленской и Тверской областей.

Комбинат является правообладателем товарного знака, зарегистрированного по свидетельству № 321518 (приоритет от 02.12.2005), в виде красно-белого фона с горизонтальным делением и товарного знака, зарегистрированного по свидетельству № 321203 (приоритет от 02.12.2005), в виде изображения деревянной расписной ложки с пельменем на красно-белом фоне с горизонтальным делением в отношении товаров и услуг 30-го и 35-го классов (пельмени, реклама) Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Фабрика, зарегистрированная в качестве юридического лица

05.02.2007, и входящее с ней в группу лиц общество с ограниченной ответственностью «Цезарь» (далее – общество «Цезарь») производят и реализуют продукцию «ПЕЛЬМЕНИ классические замороженные» и «ПЕЛЬМЕНИ русские замороженные», фасованные в картонные коробки весом 0,5 кг с рисунками двух типов: с изображением миски с пельменями на красно-белом фоне с горизонтальным делением и с изображением деревянной расписной ложки. В антимонопольную службу представлены сведения об объемах реализации этой продукции названными лицами с 2002 по 2009 год на территории Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, иных регионов России, а также в Белоруссии и Украине.

На основании договора от 11.05.2007, заключенного между фабрикой и входящим с ней в группу лиц обществом с ограниченной ответственностью «Пирс», правообладателем товарного знака, зарегистрированного по свидетельству № 324492 (приоритет от 22.02.2006), в виде изображения миски с пельменями в цветовом сочетании – красный, белый, черный – в отношении товара 30-го класса МКТУ (пельмени), о предоставлении неисключительной лицензии на право использования товарного знака, фабрика использует этот товарный знак.

Фабрика также использует товарный знак, зарегистрированный по свидетельству № 322357 (приоритет от 05.12.2005), в виде изображения деревянной расписной ложки в цветовом сочетании – красный, золотой, желто-золотой, черный, белый – в отношении товара 30-го класса МКТУ (пельмени), правообладателем которого является общество «Цезарь» (с 31.01.1998 по 12.12.2007 – ООО «Фабрика замороженных полуфабрикатов»).

Комбинату стало известно, что фабрика реализует на территории Москвы пельмени в упаковке с использованием обозначений, имеющих одинаковые композиционное построение и элементы, а также близкое

цветовое решение, сходных с товарным знаком комбината. При этом оформление упаковки названной продукции фабрики не связано с использованием товарных знаков, зарегистрированных по свидетельствам № 324492 и № 322357.

Комбинат направил в адрес фабрики претензию от 26.05.2009 № 609/ю с требованием прекратить производство и реализацию пельменей в упаковках, сходных до степени смешения с товарным знаком комбината.

Полагая, что в действиях фабрики содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, комбинат обратился с жалобой в антимонопольную службу, представив заключение специалиста государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный институт интеллектуальной собственности» от 17.12.2009 (далее – экспертное заключение от 17.12.2009) по вопросам, связанным с исключительными правами на товарные знаки № 377700, № 321518, № 321203, № 318139.

Согласно указанному заключению использование фабрикой красно-белой упаковки пельменей со словесным обозначением «классические ПЕЛЬМЕНИ» одновременно с использованием комбинатом красно-белой упаковки пельменей «ПЕЛЬМЕНИ Традиционные Останкинские» способно вызвать смешение названных товаров и ввести потребителя в заблуждение относительно правообладателя группы товарных знаков по свидетельствам № 318139, № 321203, № 377700, № 321518, составляющих красно-белую упаковку пельменей «ПЕЛЬМЕНИ Традиционные Останкинские» производства ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат».

Решением антимонопольной службы от 31.05.2010 по делу № К05-112/09 фабрика признана нарушившей часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в связи с использованием при реализации продукции упаковки, способной вызвать смешение в отношении товаров конкурента (пункт 1 резолютивной части решения). Кроме того, в связи с наличием в

действиях фабрики признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, управление указало на необходимость передачи материалов дела должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении (пункт 3 резолютивной части решения).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции на основании визуального сравнения изображения товарного знака комбината № 321518 (красно-белого фона с горизонтальным делением) и изображения миски с пельменями на красно-белом фоне на упаковке фабрики, пришел к выводу об отсутствии тождественности либо сходства до степени смешения этих изображений и, как следствие, о недоказанности наличия в действиях фабрики нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Полагая, что решение суда первой инстанции принято судом с нарушением норм материального и процессуального права, комбинат обратился с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции, указав, что дело рассмотрено без его участия и принятым судебным актом непосредственно затрагиваются его права и обязанности как правообладателя товарных знаков и производителя продукции, которые явились предметом проверки антимонопольной службы и судебной оценки.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2011 апелляционная жалоба комбината возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2011 определение суда апелляционной инстанции от 10.02.2011 оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции

указал, что комбинат не является участником спорных правоотношений и непривлечение его к участию в деле не отразилось и не могло отразиться на ходе судебного разбирательства и принятом судебном акте.

При рассмотрении апелляционной жалобы антимонопольной службы, поданной на решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции при вынесении постановления отклонил ее довод о необходимости привлечения комбината к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку данный судебный акт не затрагивает права и законные интересы комбината. При этом суд апелляционной инстанции отметил, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции лица, участвующие в деле, и комбинат ходатайство о привлечении комбината к участию в деле в качестве третьего лица не заявляли.

Суд апелляционной инстанции, сравнив исследуемые образцы продукции, поддержал вывод суда первой инстанции об отсутствии сходства до степени смешения, способного ввести российского потребителя в заблуждение относительно принадлежности названной продукции и хозяйствующих субъектов, вводящих ее в оборот. При этом суд указал на наличие противоречий в представленных сторонами доказательствах, а именно сведениях, содержащихся в представленной управлением справке патентного поверенного № 85 некоммерческого партнерства «Адвокатское бюро Шевырев и партнеры» и в акте экспертного исследования от 05.11.2009, представленном фабрикой.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, оставляя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения, сослался на обоснованность выводов этих судов об отсутствии сходства до степени смешения использованного фабрикой изображения и зарегистрированного товарного знака, поскольку данный вопрос является вопросом факта, не требует специальных познаний и может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

В силу пункта 3 статьи 1484 Гражданского кодекса никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 7 статьи 1252 Гражданского кодекса в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

Как следует из материалов дела, комбинат обратился в управление с заявлением о нарушении фабрикой антимонопольного законодательства – введении в гражданский оборот товара с незаконным использованием исключительных прав на средства индивидуализации продукции, принадлежащие комбинату.

При рассмотрении заявления комбината антимонопольная служба установила, что фабрика и комбинат являются конкурентами на рынке производства и реализации мясных полуфабрикатов – пельменей, и пришла к выводу о том, что действия фабрики, выразившиеся в использовании при реализации своей продукции упаковки, способной

вызвать смешение в отношении товаров конкурента, нарушают требования части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Признавая отсутствие сходства до степени смешения использованного фабрикой изображения и зарегистрированного товарного знака комбината, суды приняли судебные акты, непосредственно касающиеся прав и обязанностей комбината в отношении средств индивидуализации его товаров. При этом судебные акты содержат оценку доказательств, предоставленных комбинатом при обращении в антимонопольную службу, в том числе экспертное заключение от 17.12.2009, подтверждающее сходство до степени смешения упаковки продукции фабрики и группы товарных знаков, правообладателем которых является комбинат.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», судам следует иметь в виду, что при рассмотрении дел по заявлению об обжаловании решения или предписания антимонопольного органа, поданному лицом, в отношении которого это решение вынесено (которому предписание выдано), в дело могут вступить иные лица, участвовавшие на основании статьи 42 Закона о защите конкуренции в деле о нарушении антимонопольного законодательства в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким лицам относятся лица, заявления которых послужили основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также иные заинтересованные лица, чьи права и законные интересы оказались затронутыми в связи с рассмотрением данного дела.

Указанным лицам не может быть отказано во вступлении в дело со ссылкой на то, что судебный акт по рассматриваемому делу не может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Согласно части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В настоящем деле к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, комбинат не привлекался, сведениями о принятии заявления фабрики к производству суда первой инстанции не располагал.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Кроме того, как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», к иным лицам в силу [части 3 статьи 16](#) и [статьи 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся лица, о правах и обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной

части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Комбинат, воспользовавшись своим правом на обжалование судебного акта, предусмотренным статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, мотивировав необходимость своего участия в деле как правообладателя товарных знаков и лица, по заявлению которого антимонопольной службой проведены контрольные мероприятия и вынесено оспариваемое решение в отношении фабрики.

Таким образом, выводы судов об отсутствии оснований для привлечения комбината к участию в деле не основаны на законе и противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии с [пунктом 4 части 4 статьи 270](#) и [пунктом 4 части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием к отмене этих судебных актов в любом случае.

Кроме того, судами не учтено, что на момент обращения фабрики в арбитражный суд был принят к производству Арбитражного суда города Москвы иск комбината к фабрике о запрете использовать обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками, которые явились предметом рассмотрения в настоящем деле (дело № А40-113690/09). Вступившими в законную силу судебными актами по указанному делу фабрике запрещено использовать обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками, в том числе по свидетельству № 321518.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, противоречат правовым позициям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам применения административного законодательства и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2010 по делу № А56-45238/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов