



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8605/08

Москва

10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Пермякова В.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2007 по делу № А73-83/2007-63, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.05.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Пермяков В.А. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконными требования Амурской таможни (далее

– таможня) от 10.08.2006 № 10713030 о корректировке таможенной стоимости товаров на сумму 209 830 рублей и ее решения от 13.10.2006 о корректировке таможенной стоимости товара на сумму 3 598 рублей 46 копеек, а также о взыскании с таможни 213 428 рублей 46 копеек, уплаченных в результате такой корректировки (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 15.05.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, дело направить в новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление таможня просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования предпринимателя о взыскании с таможни 209 830 рублей подлежат отмене, дело в отмененной части – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края по следующим основаниям.

При осуществлении таможенного оформления ввозимых на территорию Российской Федерации товаров предприниматель 10.08.2006 подал в таможню грузовую таможенную декларацию № 10713030/100806/0003540, в которой определил таможенную стоимость

декларируемых товаров по первому методу – по цене сделки с ввозимыми товарами.

Установив, что сведения о товаре "лист металлический штампованный с выпуклым рельефом", обозначенном в таможенной декларации как товар № 1, противоречат информации, содержащейся о нем в иных документах, представленных декларантом, таможня 13.10.2006 приняла решение об отказе в принятии заявленной таможенной стоимости товара, применении первого метода оценки и предложила ее скорректировать с учетом имеющихся у таможни данных.

Кроме того, таможня выдала предпринимателю требование от 10.08.2006, в котором сообщила о необходимости скорректировать исходя из других методов оценки сведения о таможенной стоимости мебели деревянной, металлической, пластиковых панелей и иных товаров, заявленных в таможенной декларации под № 2–14, 17, 20, 22, 25–27, 29–31, 33–35, и представить обеспечение внесения таможенных платежей.

Не согласившись с корректировкой таможенной стоимости товаров, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения) о признании незаконными названных решения и требования таможни, а также о взыскании с нее уплаченных в результате корректировки денежных средств.

Суд первой инстанции отказал предпринимателю в признании незаконным требования таможни, так как установил, что жалоба на это требование подана с пропуском срока, предусмотренного для обращения в суд, ходатайство о восстановлении пропущенного срока не подавалось.

В признании незаконным решения таможни суд также отказал исходя из того, что в этом решении таможня с учетом противоречивости представленных сведений о товаре правомерно выразила несогласие с таможенной стоимостью, заявленной предпринимателем.

Что касается требования предпринимателя о взыскании с таможни денежных средств, то, как следует из судебных актов, оно не было

удовлетворено, поскольку эти средства уплачены на основании требования таможи от 10.08.2006 о представлении обеспечения внесения таможенных платежей, а срок, установленный для оспаривания в судебном порядке этого ненормативного правового акта, предпринимателем пропущен.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе в части признания незаконным решения таможи от 13.10.2006 в связи с отказом предпринимателя от данного требования, в обжалуемой части, касающейся оспаривания требования таможи от 10.08.2006 и взыскания с нее денежных средств, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно части 1 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, установленными Кодексом, с особенностями, содержащимися в разделе III Кодекса, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом.

Заявленное предпринимателем требование о взыскании денежных средств, уплаченных на основании ненормативного правового акта таможи, хотя и вытекает из публичных правоотношений, однако носит имущественный характер и не подпадает под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 Кодекса, в том числе с применением части 4 статьи 198 Кодекса, предусматривающей трехмесячный срок для подачи заявления в арбитражный суд.

В настоящем случае лицом, осуществляющим таможенное декларирование товара, предъявлены в суд одновременно требования об оспаривании ненормативного правового акта таможи (ее требования от 10.08.2006) и о взыскании денежных средств, уплаченных на основании этого

акта, и суд требование имущественного характера должен был рассмотреть по существу. При этом суду следовало дать оценку правомерности упомянутого требования таможни о корректировке таможенной стоимости товаров.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в части, касающейся требования предпринимателя о взыскании с таможни 209 830 рублей, в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2007 по делу № А73-83/2007-63, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.05.2008 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Пермякова В.А. о взыскании с Амурской таможни 209 830 рублей отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов