



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 796/14

Москва

22 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного унитарного предприятия Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2013 по делу № А41-46475/2011 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – государственного унитарного предприятия Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» (ответчика) – Женина М.А., Сумин М.Д., Хренников С.Н.;

от Министерства финансов Московской области (истца) – Бородин Н.В., Плотников В.П.;

от правительства Московской области (третьего лица) – Колосова Е.В.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (третьего лица) – Панферова Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Министерство финансов Московской области (далее – Минфин МО) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к государственному унитарному предприятию Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» (далее – предприятие) о взыскании 665 960 000 рублей задолженности по кредитным обязательствам предприятия, обеспеченным государственной гарантией Московской области, 63 035 140 рублей 45 копеек процентов за пользование кредитом и 182 381 285 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области (далее – Минжилкомхоз МО), правительство Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области (далее – Минимущество МО), открытое акционерное общество «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (далее – банк).

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.04.2012 иск удовлетворен в части взыскания 665 960 000 рублей основного долга, 1 273 693 рублей 99 копеек процентов за пользование кредитом и 108 120 481 рубля 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано с учетом заявления ответчика о пропуске срока исковой давности.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.01.2013 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.04.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2013 решение от 17.04.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2013 решение суда первой инстанции от 17.04.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.07.2013 отменил, принял новое решение о взыскании с ответчика в пользу истца 665 960 000 рублей основного долга, 1 273 693 рублей 99 копеек процентов за пользование кредитом и 180 120 481 рубля 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал с учетом заявления ответчика о пропуске срока исковой давности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 16.10.2013 в порядке надзора предприятие просит его отменить, ссылаясь на неправильную оценку судом представленных доказательств, а также нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции от 24.07.2013 оставить без изменения.

В отзыве на заявление Минфин МО просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, постановлением правительства Московской области от 25.04.2006 № 350/15 «О дополнительных мерах по подготовке жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы в Московской области к осенне-зимнему периоду 2006/2007 года» (далее – постановление № 350/15) на Минфин МО возложена обязанность при составлении проекта закона Московской области «О бюджете Московской области на 2007 год» предусмотреть в составе расходов бюджета Московской области 2 884 432 000 рублей и 297 488 000 рублей муниципальным образованиям Московской области на финансирование и компенсацию их расходов на проведение мероприятий и дополнительных мероприятий по подготовке муниципальных жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы к осенне-зимнему периоду 2006/2007 года.

Статьей 131 Закона Московской области от 25.10.2006 № 190/2006-03 «О бюджете Московской области на 2007 год» (далее – Закон о бюджете МО на 2007 год) закреплены условия заключения договоров о предоставлении правительством Московской области от имени Московской области государственных гарантий банкам и иным кредитным организациям по кредитным договорам (договорам займа), заключенным предприятием, на следующие цели: финансирование капитального ремонта, реконструкции и строительства тепловых сетей, котельных, теплоэнергетических систем и оборудования, дымовых труб, резервно-топливного хозяйства, систем водоснабжения и водоотведения, капитального ремонта многоквартирных жилых домов (с учетом положений статьи 165 Жилищного кодекса Российской Федерации) и

находящихся в муниципальной собственности объектов социальной сферы, закупки жидкого и твердого топлива, а также погашение задолженности за потребленные в сфере муниципального жилищно-коммунального хозяйства и социальной сфере муниципальных образований Московской области энергоресурсы, в том числе на реструктуризацию задолженности по заключенным юридическими лицами, осуществляющими деятельность в сфере целевого использования кредитов (займов), кредитным договорам (договорам займа) на указанные в статье цели, а именно установлены предельная сумма кредитов (займов) – 1 360 960 000 рублей, размер процентной ставки – не выше ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на день заключения соответствующего кредитного договора (договора займа), срок погашения кредитов (займов) – 2007–2008 годы, предельная сумма процентов по кредитным договорам (договорам займа) – до 137 840 000 рублей (включительно).

На основании этих положений по предложению Минфина МО и Минжилкомхоза МО и по согласованию с учредителем предприятия – Минимуществом МО предприятие заключило с банком договор о кредитной линии от 27.07.2007 № 273/2007 (далее – кредитный договор) с лимитом выдачи 665 960 000 рублей целевым назначением в соответствии со статьей 131 Закона о бюджете МО на 2007 год.

Необходимым обеспечением исполнения обязательств заемщиком по кредитному договору выступали заключенный между Московской областью в лице правительства Московской области (гарантом) и банком (бенефициаром) договор от 27.07.2007 № 273/2007-ДГ о предоставлении государственной гарантии Московской области, по условиям которого обязательства гаранта вносятся в Долговую книгу Московской области, и выданная во исполнение названного договора государственная гарантия Московской области от той же даты № 273/2007-ГГ. Из пункта 3.1 гарантии следует, что исполнение обязательств по ней осуществляется

гарантом за счет средств бюджета Московской области, предусмотренных на указанные цели в Законе о бюджете МО на 2007 год.

Кредитные средства были предоставлены предприятию банком строго на цели, обозначенные в кредитном договоре.

Во исполнение целевого назначения кредитных средств предприятие заключило ряд муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту, реконструкции, строительству объектов (жилого фонда, школ, детских садов, больниц, тепловых, водопроводных, инженерных сетей и т.п.) в муниципальных образованиях Московской области. Заказчиками являлись муниципальные образования Московской области, в чьей собственности находились данные объекты.

Предприятие оплатило подрядчикам выполненные работы за счет привлеченных кредитных средств.

Обязательства по кредитному договору по уплате процентов за пользование кредитом и возврату суммы основного долга не выполнены предприятием из-за отсутствия бюджетного финансирования работ, в связи с чем гарант – Московская область – исполнил свои обязательства по государственной гарантии перед банком в полном объеме, уплатив в период с 31.07.2007 по 07.07.2008 за счет средств бюджета Московской области, предусмотренных на финансирование мероприятий по подготовке муниципального жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы муниципальных образований Московской области к осенне-зимнему периоду 2006/2007 года, 665 960 000 рублей основного долга и 63 035 140 рублей процентов за пользование кредитом.

Минфин МО, полагая, что к гаранту, исполнившему обязательство должника по кредитному договору, перешли права кредитора по этому обязательству в том объеме, в котором гарант удовлетворил требование кредитора, обратился в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании в порядке регресса выплаченных по гарантии сумм, а также

182 381 285 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции, первоначально рассмотрев дело, признал за предприятием обязанность по возврату кредитных средств, уплате процентов в пределах срока исковой давности, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя судебные акты об удовлетворении иска и передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции сослался на отсутствие в тексте государственной гарантии упоминания о праве гаранта обратиться с регрессным требованием к принципалу, а также указал, что с учетом цели кредитного договора и выданной государственной гарантии, соответствующей Закону о бюджете МО на 2007 год, судам необходимо выяснить действительную волю сторон, проверить, не являлось ли заключение кредитного договора, обеспеченного государственной гарантией, иным способом выполнения истцом (Минфином МО) взятых на себя в силу Закона о бюджете МО на 2007 год обязательств по финансированию работ на подготовку объектов ЖКХ и социальной сферы к зимнему периоду.

Исполняя указания суда кассационной инстанции, суд первой инстанции в решении от 17.04.2013 пришел к следующим выводам. Истец не представил как доказательств перечисления денежных средств муниципальным образованиям на финансирование работ по капитальному ремонту объектов ЖКХ и социальной сферы из бюджета Московской области, так и доказательств оплаты этих работ предприятию муниципальными образованиями. Поскольку указанные расходы были предусмотрены в бюджете Московской области на 2007 год, то фактически Московская область являлась лицом, обязанным оплатить исполнителям работы по капитальному ремонту объектов ЖКХ и социальной сферы. Не обеспечив своевременно финансами соответствующую статью расходов и реализовав государственную гарантию Московской области,

Минфин МО по сути произвел подмену бюджетного финансирования обязательства субъекта Российской Федерации – Московской области по финансированию работ на подготовку объектов ЖКХ и социальной сферы к зимнему периоду в виде субсидий перечислением денежных средств Московской области по государственной гарантии, что свидетельствует о выполнении Московской областью взятых на себя согласно Закону о бюджете МО на 2007 год обязательств по финансированию работ на подготовку объектов ЖКХ и социальной сферы к зимнему периоду иным способом. При таких обстоятельствах суд признал обязательство предприятия перед Московской областью прекращенным по правилам статьи 413 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции в постановлении от 24.07.2013 поддержал выводы суда первой инстанции.

Отменяя судебные акты об отказе в иске и удовлетворяя требования Минфина МО к предприятию, суд кассационной инстанции в постановлении от 16.10.2013 исходил из того, что гарант, исполнивший обязательство за должника, имеет право потребовать от последнего возмещения сумм, уплаченных третьему лицу по государственной гарантии, в полном объеме в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. Довод судов нижестоящих инстанций о невыполнении Московской областью взятых на себя перед муниципальными образованиями финансовых обязательств противоречит установленным судами обстоятельствам: в Законе о бюджете МО на 2007 год были предусмотрены предельные размеры субсидий бюджетам муниципальных образований Московской области, включающие частичное финансирование расходов бюджетов муниципальных образований на проведение работ по подготовке объектов ЖКХ и социальной сферы к осенне-зимнему периоду 2006/2007 года, а в Законе Московской области от 25.06.2008 № 85/2008-ОЗ «Об исполнении бюджета Московской области за 2007 год» (далее – Закон об исполнении

бюджета МО за 2007 год) (приложение № 9) приведены данные об исполнении расходов бюджета Московской области на указанные цели, содержащие сведения по конкретным муниципальным образованиям о процентном соотношении выполненных обязательств Московской области по предоставлению муниципальным образованиям субсидий (от 94 до 100 процентов исполнения). Соответственно нормы статьи 413 Гражданского кодекса Российской Федерации не могли быть применены в рассматриваемом деле, так как Московская область исполнила обязательства по предоставлению субсидий муниципальным образованиям на цели, предусмотренные Законом о бюджете МО на 2007 год.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Как усматривается из материалов дела, ответчик является организацией, основанной на праве хозяйственного ведения и учрежденной Минимуществом МО. Имущество предприятия находится в собственности Московской области.

Действия предприятия по заключению кредитного договора, равно как и действия Московской области по заключению договора о предоставлении государственной гарантии по кредитному договору, были обусловлены отсутствием бюджетных средств для оказания финансовой помощи муниципальным образованиям по выполнению работ на подготовку объектов ЖКХ и социальной сферы, находящихся в муниципальной собственности, к осенне-зимнему периоду 2006/2007 года. Полученные от банка по кредитному договору денежные средства имели строго целевое назначение и не могли быть использованы предприятием для собственных нужд.

Выполненные работы по подготовке объектов ЖКХ и социальной сферы, находящихся в муниципальной собственности, к осенне-зимнему периоду 2006/2007 года оплачены предприятием из кредитных средств и эта сумма не возмещена ему муниципальными образованиями, в то время как с учетом постановления № 350/15, предусматривающего

предоставление муниципальным образованиям финансовой помощи на осуществление этих мероприятий, и Закона о бюджете МО на 2007 год финансирование указанных работ в виде субсидий предусмотрено в составе бюджетных расходов Московской области.

В составе расходов бюджета Законом о бюджете МО на 2007 год учтено и предоставление государственной гарантии за предприятие на финансирование этих работ на фиксированные суммы, а само гарантийное обязательство было внесено в Долговую книгу Московской области.

Ни в упомянутых нормативных правовых актах Московской области, ни в кредитном договоре, ни в договоре о предоставлении государственной гарантии, ни в иных представленных суду документах не был обозначен источник денежных средств для погашения предприятием основного долга и процентов по кредитному договору, из чего следует, что изначально предполагалось исполнение этой обязанности Московской областью как государственным гарантом за счет бюджетных средств в пределах, определенных Законом о бюджете МО на 2007 год.

Исполнение гарантом обязательств по гарантии произведено за счет средств бюджета Московской области, которые предназначались именно на цели финансирования мероприятий по подготовке объектов муниципального жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы муниципальных образований Московской области к осенне-зимнему периоду 2006/2007 года, что отражено в пункте 3.1 государственной гарантии.

Как указали суды первой и апелляционной инстанций, доказательств перечисления денежных средств муниципальным образованиям на финансирование указанных работ из бюджета Московской области истцом не представлено, следовательно не подтверждено осуществление двойной оплаты бюджетных средств – муниципальным образованиям в виде субсидий и при исполнении гарантийных обязательств – по одному и тому же целевому назначению.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о применении правил статьи 413 Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательства вследствие совпадения кредитора и должника в одном лице, поскольку, исполняя гарантийное обязательство, Московская область иным образом выполнила предусмотренную постановлением № 350/15 и Законом о бюджете МО на 2007 год обязанность оказать соответствующую целевую финансовую помощь муниципальным образованиям, что подтверждается и Законом об исполнении бюджета МО за 2007 год.

Кроме того, Закон о бюджете МО на 2007 год в части выделения денежных средств не содержит положений, обязывающих получателя этих средств в случае использования их по целевому назначению возратить такую же сумму в бюджет субъекта Российской Федерации. Наоборот, в пункте 2 статьи 3 Закона об исполнении бюджета МО за 2007 год установлено, что исполнение обязательств Московской области по государственным гарантиям Московской области за третьих лиц не повлекло возникновения в 2007 году встречных требований к указанным лицам со стороны Московской области в объемах ассигнований, предусмотренных на погашение обязательств по государственным гарантиям Московской области, в бюджете Московской области на 2007 год.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 16.10.2013 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2013 по делу № А41-46475/2011 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 17.04.2013 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов