



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13560/10

Москва

17 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации городского поселения Красавино Великоустюгского муниципального района о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2009 по делу № А13-12900/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТеплоСантехСтрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации городского поселения Красавино Великоустюгского муниципального района (далее – администрация) о взыскании 256 978 рублей 70 копеек задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту от 23.01.2009, 15 993 рублей 03 копеек пеней за просрочку их оплаты, 74 052 рублей задолженности за выполненные дополнительные работы и 4 265 рублей 40 копеек пеней за просрочку их оплаты.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2009 с учетом определения того же суда от 24.02.2010 об исправлении арифметической ошибки исковые требования удовлетворены в части взыскания 256 978 рублей 70 копеек задолженности и 15 993 рублей 03 копеек пеней за просрочку оплаты выполненных работ; в удовлетворении остальной части иска отказано. Кроме того, с администрации в доход федерального бюджета взыскано 6 625 рублей 02 копейки государственной пошлины.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.06.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций администрация просит отменить их в части взыскания с неё государственной пошлины.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество (подрядчик) и администрация (заказчик) заключили муниципальный контракт от 23.01.2009, согласно которому подрядчик обязуется выполнить строительные работы, а заказчик принять и оплатить их.

Так как выполненные работы администрацией надлежащим образом оплачены не были, общество обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с настоящим иском.

Взыскивая с администрации государственную пошлину, суд первой инстанции указал, что поскольку истцу была предоставлена отсрочка по её уплате, при удовлетворении искового требования госпошлина подлежит взысканию за счет ответчика в доход федерального бюджета в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции.

Оставляя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций без изменения, суд кассационной инстанции исходил из того, что в данном случае с ответчика взысканы судебные расходы в виде госпошлины, от уплаты которых администрация при удовлетворении иска не освобождена.

Между тем суды не учли следующего.

Статьей 105 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено: городское поселение – это город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Заключая муниципальный контракт от 23.01.2009, администрация действовала в интересах населения городского поселения, исходя из установленной компетенции.

Следовательно, ответчик по настоящему делу как орган местного самоуправления освобожден от уплаты госпошлины.

Согласно пункту 20.1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 (в редакции от 11.05.2010) «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает её с ответчика применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанной нормой законодательства государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом случае ответчик от уплаты государственной пошлины освобожден, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, была предоставлена отсрочка от её уплаты, госпошлина уплате в бюджет не подлежала.

При названных обстоятельствах указанные судебные акты в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены в этой части.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2009 по делу № А13-12900/2009, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2010 по тому же делу в части взыскания с администрации городского поселения Красавино Великоустюгского муниципального района в доход федерального бюджета 6 625 рублей 02 копеек государственной пошлины отменить.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев