



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5355/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Коммерческий банк «Газбанк» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Самарской области от 04.08.2010 по делу
№ А55-10502/2010 и постановления Федерального арбитражного суда
Поволжского округа от 02.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Коммерческий банк «Газбанк» – Козленков С.А., Крылов П.С.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Самары и от Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области – Косарев А.А., Трегубова А.А., Шишлова Л.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабиева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В связи с проведением выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Электрощит-Сервис» (далее – проверяемый налогоплательщик) Инспекция Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району города Самары направила в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Самары (далее – инспекция) поручение об истребовании у закрытого акционерного общества «Коммерческий банк «Газбанк» (далее – банк) документов, касающихся деятельности общества с ограниченной ответственностью «РемСтройИзоляция» (далее – общество «РемСтройИзоляция»), являющегося контрагентом проверяемого налогоплательщика.

На основании указанного поручения инспекция направила в адрес банка требование от 14.01.2010 № 15-18/48 о предоставлении документов, касающихся общества «РемСтройИзоляция»: договора на расчетно-кассовое обслуживание и доверенности на представление интересов организации, карточек с образцами подписей и оттиска печати за 2007 – 2008 годы, а также информационных сведений. Истребование данных документов было обосновано необходимостью оценки деятельности общества «РемСтройИзоляция» как подрядчика проверяемого налогоплательщика (а именно: не обладало ли это общество признаками

недобросовестного налогоплательщика), и проверки обстоятельств, касающихся исполнения договора подряда.

Банк, полагая, что истребуемые документы не относятся к деятельности проверяемого налогоплательщика, отказал инспекции в их предоставлении.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для принятия инспекцией решения от 03.03.2010 № 1 о привлечении банка к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания 1 000 рублей штрафа.

Не согласившись с решением инспекции, банк обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании его недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 04.08.2010 в удовлетворении требования банка отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2010 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.02.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и

применении норм материального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 93.1 Кодекса налоговый орган вправе истребовать документы, касающиеся деятельности проверяемого лица, у его контрагентов или у иных лиц, располагающих такими документами. Отказ от представления документов о проверяемом лице или несвоевременное их представление влечет ответственность, предусмотренную статьей 129.1 Кодекса.

Признавая обоснованным привлечение банка к ответственности по статье 129.1 Кодекса, суд первой инстанции исходил из правомерности действий инспекции по истребованию у банка в порядке статьи 93.1 Кодекса документов, касающихся деятельности контрагента проверяемого налогоплательщика. По мнению суда, отношение конкретных документов к деятельности проверяемого налогоплательщика, круг устанавливаемых обстоятельств определяет должностное лицо проверяющего налогового органа, а не лицо, которому адресовано требование о предоставлении документов. Банк не вправе вдаваться в оценку, насколько обстоятельства, устанавливаемые истребованными документами, касаются проверяемого налогоплательщика, и отказывать в предоставлении информации и документов в связи с проведением налоговым органом мероприятий налогового контроля.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что истребованные инспекцией документы и сведения

не относятся к деятельности проверяемого налогоплательщика, а касаются иного юридического лица – его контрагента. Инспекция запрашивала документы, представленные контрагентом проверяемого налогоплательщика в банк при заключении договора банковского счета. Эти документы не имеют никакого отношения к проверяемому налогоплательщику, не содержат какой-либо информации о расчетах между проверяемым лицом и его контрагентом и, следовательно, не могут свидетельствовать о каких-либо налоговых нарушениях со стороны проверяемого налогоплательщика. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях банка состава правонарушения, предусмотренного статьей 129.1 Кодекса, и признал неправомерным оспариваемое решение инспекции.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, не согласившись с таким выводом данного суда, и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Между тем, делая вывод о безусловной обязанности банка представить в инспекцию документы, касающиеся деятельности контрагента проверяемого налогоплательщика, истребуемые в порядке статьи 93.1 Кодекса, суды первой и кассационной инстанций не учли следующего.

На основании положений подпункта 11 пункта 1 статьи 21 Кодекса налогоплательщики имеют право не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов, иных уполномоченных органов и их должностных лиц, не соответствующие Кодексу или иным федеральным законам.

Данное положение закрепляет общий принцип правового регулирования в налоговых правоотношениях, который подлежит применению также и к банкам как к участникам отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Истребуемые инспекцией документы являются банковскими и относятся только к деятельности клиента банка. Документы, представляемые при заключении договора банковского счета, а также иные документы, касающиеся взаимоотношений банка и его клиента – контрагента проверяемого налогоплательщика, как не относящиеся к деятельности проверяемого налогоплательщика, не отражают финансово-хозяйственных отношений между клиентом банка и проверяемым налогоплательщиком, поэтому не могут свидетельствовать о каких-либо нарушениях со стороны проверяемого налогоплательщика.

Поскольку истребуемые инспекцией документы не содержат каких-либо сведений, касающихся взаимоотношений проверяемого налогоплательщика и его контрагента – клиента банка, у банка отсутствовали основания для их предоставления.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в данном случае в действиях банка состава правонарушения, предусмотренного статьей 129.1 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 04.08.2010 по делу № А55-10502/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2011 по тому же делу отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов