



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16734/12

Москва

28 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н.,
Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Фуд-
Сервис» о пересмотре в порядке надзора определения Федерального
арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2012 по делу
№ А55-1485/2012 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняла участие представитель закрытого акционерного
общества «Фуд-Сервис» – Молчан Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В отношении закрытого акционерного общества «Фуд-Сервис» (далее – общество) Отделом надзорной деятельности городских округов Сызрань, Октябрьск и муниципальных районов Сызранский, Шигонский Управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Самарской области (далее – управление) проведена внеплановая выездная проверка соблюдения требований пожарной безопасности, установленных законодательством Российской Федерации. Проверка проводилась с целью контроля за исполнением ранее выданного обществу предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности от 04.07.2010 № 938/1/1.

По результатам проверки 07.10.2011 составлен акт № 1125 и выдано предписание по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности № 1125/1/1 (далее – предписание).

В предписании указано, что обществом в нарушение требований пункта 12 Норм пожарной безопасности 110-03, утвержденных приказом МЧС России от 18.06.2003 № 315, и пункта 13.4 Норм пожарной безопасности 88-01, утвержденных приказом ГУГПС МВД России от 04.06.2001 № 31, не осуществляется передача сигнала о пожаре по радиотелекоммуникационной системе на центральный узел связи «01» Государственной противопожарной службы, и в срок до 01.10.2012 предписано устранить нарушение обязательных требований пожарной безопасности.

Общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании предписания недействительным.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.04.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что предписание соответствует закону.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа определением от 26.09.2012 возвратил обществу кассационную жалобу, указав на отсутствие оснований для обжалования названных судебных актов в суд кассационной инстанции со ссылкой на положения части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Статья 211 Кодекса регламентирует правила принятия арбитражным судом решения по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с частью 5.1 этой статьи решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса. В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении

к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Кодекса.

Принимая определение от 26.09.2012, суд кассационной инстанции счел, что кассационная жалоба общества подана на судебные акты, которые не обжалуются в порядке кассационного производства.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2012 упомянутое определение суда кассационной инстанции оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции в определении от 01.11.2012 применил к рассматриваемому случаю правовой подход, изложенный в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2012 № 2127/12 (далее – постановление № 2127/12), согласно которому, если в заявлении соединены связанные между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам требования об оспаривании актов административного органа: решений, предписаний и постановления о привлечении к административной ответственности, и данное постановление административного органа в соответствии с частью 5.1 статьи 211 Кодекса не подлежит обжалованию в суде кассационной инстанции, такое дело не подлежит рассмотрению в суде кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции в определении от 01.11.2012 отметил, что постановлением мирового судьи судебного участка № 84 Самарской области от 22.12.2011 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на него наложен административный штраф в размере 10 000 рублей.

Суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что связанность установления фактов нарушений обществом норм пожарной безопасности

и принятого на их основе постановления о назначении административного штрафа позволяет применять положения части 5.1 статьи 211 Кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2012 общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Общество отмечает, что обратилось в суд с требованием о признании недействительным предписания, а не решения о привлечении к административной ответственности, поэтому его кассационная жалоба возвращена неправомерно.

В отзыве на заявление управление просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что определения от 26.09.2012 и от 01.11.2012 подлежат отмене ввиду следующего.

Статья 211 Кодекса, примененная судом кассационной инстанции в определениях от 26.09.2012 и от 01.11.2012, включена в главу 25, устанавливающую порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (параграф 2 этой главы).

По настоящему делу оспаривается предписание, в котором указано на необходимость устранить нарушения обязательных требований пожарной безопасности в определенный срок, а не решение административного органа о привлечении к административной ответственности. Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц предусмотрен в главе 24 Кодекса.

Непосредственно в предписании разъясняется право общества обжаловать его в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц.

Выводы, содержащиеся в постановлении № 2127/12, в настоящем деле не применимы, поскольку при его рассмотрении выявлены иные фактические обстоятельства: отсутствует факт соединения обществом при обращении в суд требований об оспаривании актов административного органа. Предметом рассмотрения является лишь предписание, а не решение административного органа о привлечении к административной ответственности. Законность постановления мирового судьи судебного участка № 84 Самарской области от 22.12.2011, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, не может быть проверена в арбитражном деле.

Таким образом, содержащиеся в указанных определениях суда кассационной инстанции выводы основаны на неправильном применении положений части 5.1 статьи 211 Кодекса и правового подхода, содержащегося в постановлении № 2127/12, и препятствуют реализации права общества на обжалование судебного акта арбитражного суда в установленном законом порядке.

При названных обстоятельствах определения от 26.09.2012 и от 01.11.2012 подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2012 и от 01.11.2012 по делу № А55-1485/2012 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов