



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1395/13

Москва

16 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного
предприятия «Генподрядное управление «Инстрой» при Федеральном
агентстве специального строительства» о пересмотре в порядке надзора
определения Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2012 по делу
№ А40-9487/10-78-30«Б», постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 14.08.2012 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 01.11.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Генподрядное управление «Инстрой» при Федеральном агентстве специального строительства» – Бахтояров А.М., Лукьянова А.В.;

представитель Мирабяна Льва Мисаковича – Мариничева А.В.;

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Электро-ЛТ» Кононов В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц и Кононова В.Ю., Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Электро-ЛТ» (далее – общество «Электро-ЛТ», общество) его конкурсный управляющий Кононов В.Ю. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к федеральному государственному унитарному предприятию «Генподрядное управление «Инстрой» при Федеральном агентстве специального строительства» (далее – управление «Инстрой», управление) о признании недействительными действий предыдущего конкурсного управляющего Мирабяна Л.М. по перечислению 6 665 279 рублей 62 копеек управлению по платежному поручению от 04.07.2011 № 1 и о применении последствий недействительности этих действий в виде взыскания с управления «Инстрой» в пользу общества «Электро-ЛТ» полученной суммы.

К участию в рассмотрении данного обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Мирабян Л.М.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2012 требования конкурсного управляющего Кононова В.Ю. удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.11.2012 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных определения и постановлений управление «Инстрой» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий Кононов В.Ю. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и Кононова В.Ю., Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в период процедуры конкурсного производства, введенной в отношении общества «Электро-ЛТ», вступило в законную силу принятое в рамках искового судопроизводства решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2011 по делу № А40-33441/10-55-286 о взыскании 6 665 279 рублей 62 копеек с управления «Инстрой» в пользу общества «Электро-ЛТ» (с учетом определения от 28.04.2011 об исправлении опечатки).

По делу № А40-33441/10-55-286 выдан исполнительный лист.

Впоследствии решение суда первой инстанции от 31.01.2011 было обжаловано в суд кассационной инстанции. Определением от 01.06.2011 Федеральный арбитражный суд Московского округа приостановил исполнение упомянутого решения суда.

На следующий день после вынесения определения о приостановлении исполнения судебного акта взысканная сумма на основании исполнительного листа была списана с расчетного счета управления «Инстрой» по инкассовому поручению от 02.06.2011 № 5765.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.06.2011 по делу № А40-33441/10-55-286 решение суда первой инстанции от 31.01.2011 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Конкурсный управляющий обществом «Электро-ЛТ» Мирабян Л.М. по требованию управления «Инстрой» платежным поручением от 04.07.2011 № 1 возвратил ранее списанные в безакцептном порядке денежные средства управлению.

При новом рассмотрении спора вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2011 по делу № А40-33441/10-55-286 с управления «Инстрой» в пользу общества «Электро-ЛТ» взыскана задолженность в меньшем размере – 1 247 227 рублей 47 копеек.

Новый конкурсный управляющий обществом «Электро-ЛТ» Кононов В.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании действий по возврату денежных средств недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и о применении последствий их недействительности, сославшись на то, что возврат списанной в безакцептном порядке суммы осуществлен в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов общества, признанного к моменту перечисления банкротом, о чем управление «Инстрой» не могло не знать.

Суды трех инстанций признали требования конкурсного управляющего Коконова В.Ю. обоснованными.

Между тем судами не учтено следующее.

По правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными лишь сделки (действия), целью которых являлось причинение вреда имущественным правам кредиторов и в результате совершения которых такой вред был фактически причинен.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При этом сделки (действия), предусмотренные статьей 61.2 Закона о банкротстве, являются оспоримыми, а не ничтожными.

В рассматриваемом случае кредиторы общества «Электро-ЛТ» имели право на удовлетворение своих требований, в том числе и за счет тех средств, которые управление «Инстрой» обязано было уплатить обществу в счет погашения задолженности по связывающему этих лиц обязательству.

Размер данной задолженности был окончательно установлен решением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2011 по делу № А40-33441/10-55-286 и составил 1 247 227 рублей 47 копеек.

Суд апелляционной инстанции приобщил к материалам настоящего дела представленное управлением «Инстрой» платежное поручение от 20.06.2012 № 297. Согласно этому расчетному документу долг управлением погашен путем перечисления 1 247 227 рублей 47 копеек обществу «Электро-ЛТ».

Конкурсный управляющий Кононов В.Ю. не оспаривал факт исполнения управлением «Инстрой» решения суда первой инстанции от 24.11.2011.

При таких обстоятельствах 6 665 279 рублей 62 копейки, списанные со счета управления «Инстрой» по отмененному судебному решению от 31.01.2011 в период действия определения о приостановлении его исполнения, не могли рассматриваться в качестве причитающегося обществу «Электро-ЛТ» ни полностью, ни в какой-либо части.

Поскольку в конечном счете предъявленная обществом «Электро-ЛТ» к взысканию задолженность в размере 6 665 279 рублей 62 копеек не была признана обоснованной, а реально имеющийся долг управлением «Инстрой» погашен, спорные 6 665 279 рублей 62 копейки в любом случае подлежали возврату в режиме исполнения должником текущих обязательств.

Следовательно, у судов не имелось оснований для вывода о том, что был причинен какой-либо вред имущественным правам кредиторов общества «Электро-ЛТ». Это, в свою очередь, исключало возможность признания оспариваемых действий недействительными по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Удержание управлением «Инстрой» добровольно возвращенных ему в рамках судебного процесса 6 665 279 рублей 62 копеек, по сути, являлось законным средством восстановления права этого управления, нарушенного исполнением отмененного судебного решения.

При этом в рамках настоящего дела спорный платеж не оспаривался конкурсным управляющим Кононовым В.Ю. как действия по удовлетворению текущего платежа, совершенные с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Поэтому обстоятельства, перечисленные в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судами не исследовались и не оценивались как выходящие за предмет требования арбитражного управляющего.

При таких условиях оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2012 по делу № А40-9487/10-78-30«Б», постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.11.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Электро-ЛТ» о признании недействительными действий по перечислению 6 665 279 рублей 62 копеек отказать.

Председательствующий

В.Л. Слесарев