



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3371/09

Москва

1 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Сыктывкарская птицефабрика» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 12.08.2008 по делу № А29-4566/2008, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 25.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Сыктывкарская птицефабрика» – Охапкина Г.Я.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми – Попов В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки закрытого акционерного общества «Сыктывкарская птицефабрика» (далее – общество) за период с 06.12.2004 по 31.12.2006 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми (далее – инспекция) были установлены нарушения, послужившие основанием для принятия решения от 10.06.2008 № 11-07/7, которым обществу доначислены налоги, начислены пени за несвоевременную их уплату и которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения инспекции в части доначисления 2 115 212 рублей единого сельскохозяйственного налога за 2005 – 2006 годы, начисления 545 062 рублей 53 копеек пеней и 419 133 рублей 60 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 12.08.2008 требование общества удовлетворено в части доначисления 23 934 рублей указанного налога, начисления 3 631 рубля пеней и 4 784 рублей 90 копеек штрафа. В остальной части в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.12.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что статья 346.5 Кодекса, устанавливающая порядок определения доходов и расходов при определении объекта обложения единым сельскохозяйственным налогом, не предполагает возможности учесть расходы в виде стоимости имущества, полученного налогоплательщиком при его реорганизации, поскольку в таком случае, по мнению судов, вновь созданное в результате реорганизации юридическое лицо не понесло реальных расходов на приобретение основных средств.

При рассмотрении данного дела суды посчитали невозможным применить по аналогии положения главы 25 Кодекса, согласно которым организации, созданные в результате реорганизации, вправе учитывать при расчете амортизации стоимость основных средств, полученных при реорганизации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 12.08.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 25.09.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 24.12.2008 общество просит отменить их в части, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, закрытое акционерное общество «Сыктывкарская птицефабрика» было создано в результате реорганизации в форме выделения из открытого акционерного общества «Заря-ОГО», зарегистрировано в качестве юридического лица 06.12.2004.

Согласно разделительному балансу общество получило основные средства остаточной стоимостью 123 548 329 рублей 20 копеек (птичники, склады, инкубатор, ремонтно-механическую мастерскую и другие объекты). С момента постановки на налоговый учет общество стало применять систему налогообложения в виде единого сельскохозяйственного налога.

Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) установлена Кодексом и применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. В частности, организации, являющиеся плательщиками единого сельскохозяйственного налога, освобождаются от обязанности по уплате налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, единого социального налога.

В силу пункта 4 статьи 346.5 Кодекса при определении объекта налогообложения указанным налогом налогоплательщики уменьшают полученные ими доходы на расходы по приобретению (сооружению, изготовлению, достройке, дооборудованию, реконструкции, модернизации и техническому перевооружению) основных средств, а

также на расходы по приобретению (созданию самим налогоплательщиком) нематериальных активов.

Следовательно, плательщики единого сельскохозяйственного налога имеют право на уменьшение налогооблагаемой базы на расходы по основным средствам.

Из положений статей 50 Кодекса и статей 58 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что все права и обязанности реорганизованного юридического лица переходят к его правопреемникам, сохраняясь в неизменном виде, может измениться лишь субъект, реализующий права и исполняющий соответствующие обязанности после реорганизации.

Таким образом, реорганизация юридического лица не меняет юридического основания амортизации принадлежащего ему имущества и не лишает его права завершить амортизацию ранее приобретенного имущества, в том числе и путем отнесения в состав расходов стоимости имущества в порядке, установленном статьей 346.5 Кодекса.

Разделение имущества по разделительному балансу между юридическими лицами, создаваемыми в результате реорганизации, осуществляется в силу императивных норм гражданского законодательства и не является для реорганизуемой организации ни реализацией, ни безвозмездной передачей принадлежащего ей ранее имущества в смысле, придаваемом этим понятиям статьей 39 Кодекса.

Общество получило в результате реорганизации внеоборотные и оборотные активы на общую сумму 174 782 000 рублей, а также долгосрочные и краткосрочные долговые обязательства на ту же сумму.

В соответствии с Методическими указаниями по формированию бухгалтерской отчетности при осуществлении реорганизации организаций, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 20.05.2003 № 44н при реорганизации в форме выделения для

составления разделительного баланса, содержащего положения о правопреемстве имущества и обязательств реорганизуемой организации, на основании решения учредителей производится разделение числовых показателей бухгалтерской отчетности реорганизуемой организации.

Из указанного следует, что при реорганизации к вновь созданной организации переходят в соответствующих объемах расходы на приобретение (сооружение, изготовление) основных средств реорганизованного юридического лица, что позволяет признать их расходами вновь созданной организации.

Таким образом, общество правомерно учло при исчислении единого сельскохозяйственного налога в 2005 – 2006 годах расходы по основным средствам в общей сумме 49 201 781 рубль 69 копеек в соответствии с порядком, установленным пунктом 4 статьи 346.5 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм материального права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 12.08.2008 по делу № А29-4566/2008, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2008 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявленного требования отменить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми от 10.06.2008 № 11-07/7 в части доначисления закрытому акционерному обществу «Сыктывкарская птицефабрика» 2 091 278 рублей единого сельскохозяйственного налога за 2005 – 2006 годы, начисления 541 431 рубля 53 копеек пеней и 414 348 рублей 70 копеек штрафа признать недействительным.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов