



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6508/13

Москва

26 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г.,
Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Альтима Капитал» о пересмотре в порядке надзора решения
Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2013
по делу № А05-15098/2012 и постановления Федерального арбитражного
суда Северо-Западного округа от 15.04.2013 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с
ограниченной ответственностью «Альтима Капитал» – Теванян А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Альтима Капитал» (далее – общество «Альтима Капитал»), ссылаясь на Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решения Арбитражного суда Архангельской области от 21.05.2010 по делу № А05-2590/2010 в разумный срок в размере 250 344 рублей 73 копеек (далее – заявление о присуждении компенсации).

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Архангельской области от 21.05.2010 по делу № А05-2590/2010 взыскано с администрации муниципального образования «Виноградовский муниципальный район» (далее – администрация) за счет средств местной казны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Модуль-А» (далее – общество «Модуль-А») 2 745 017 рублей 73 копейки.

Обществом «Модуль-А» 15.09.2010 предъявлен к исполнению в финансовое управление муниципального образования «Виноградовский муниципальный район» выданный 08.09.2010 на основании указанного решения исполнительный лист.

Между обществом «Модуль-А» и обществом «Альтима Капитал» 21.12.2011 заключен договор уступки прав (цессии), на основании которого общество «Альтима Капитал» получило право требования с администрации остатка долга в размере 2 635 017 рублей 73 копеек.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 05.03.2012 по делу № А05-2590/2010 произведена замена взыскателя:

общество «Модуль-А» заменено правопреемником – обществом «Альтима Капитал».

Ссылаясь на необоснованно длительную задержку исполнения решения Арбитражного суда Архангельской области от 21.05.2010 по делу № А05-2590/2010, общество «Альтима Капитал» 19.11.2012 обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с настоящим требованием.

Решением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2013 в удовлетворении заявления о присуждении компенсации отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.04.2013 решение от 24.01.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 24.01.2013 и постановления от 15.04.2013 Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа в порядке надзора общество «Альтима Капитал» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, передать дело на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа.

По мнению общества «Альтима Капитал», право требования от cedenta перешло к нему уже в нарушенном состоянии, поэтому нет оснований вновь дожидаться момента возникновения материального права на присуждение компенсации, так как этот момент связан с датой предъявления исполнительного документа к исполнению. Уступленное право характеризовалось тем, что уже могло быть защищено путем подачи заявления о присуждении компенсации. К юридическим последствиям процессуальной замены стороны нельзя относить изменение момента возникновения материального права.

В отзыве на заявление администрация просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в удовлетворении заявления о присуждении компенсации отказал, поскольку сделал вывод об обращении общества «Альтима Капитал» с таким заявлением в суд до истечения установленного частью 8 статьи 3 Закона о компенсации срока, после которого возникает право подать такое заявление в суд. Суд исходил из того, что право на компенсацию возникает у общества «Альтима Капитал» с даты процессуальной замены взыскателя (05.03.2012), а не с даты предъявления исполнительного листа обществом «Модуль-А» к исполнению (15.09.2010).

По мнению суда, общество «Альтима Капитал» вправе потребовать присуждения компенсации не ранее 06.12.2012 (05.03.2012 – дата замены взыскателя плюс три месяца, предусмотренные Бюджетным кодексом Российской Федерации для исполнения судебных актов по обращению взыскания на бюджетные средства, плюс шесть месяцев, по истечении которых возникает право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации). Поскольку с заявлением о присуждении компенсации общество «Альтима Капитал» обратилось в суд 19.11.2012, то на дату направления в суд этого заявления его право на компенсацию еще не возникло.

Также, сославшись на практику Европейского суда по правам человека, суд кассационной инстанции указал, что справедливая компенсация может выплачиваться только лицу, признанному «жертвой» нарушения его прав, при этом учитывается важность данной выплаты для

лица. В связи с тем, что общество «Альтима Капитал» не участвовало в основном судебном разбирательстве, не испытывало моральные страдания от нарушения своего права на взыскание денежных средств, оно не обладает статусом «жертвы».

Такие выводы суда не соответствуют законодательству Российской Федерации и не согласуются с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция).

Право на присуждение компенсации, предусматривающей обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, закреплено в Законе о компенсации и нашло отражение в главе 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о компенсации и частью 3 статьи 222.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд до окончания производства по исполнению судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Признавая обращение в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации преждевременным, суд кассационной инстанции исходил из того, что право на присуждение компенсации обусловлено процессуальной заменой взыскателя и потому исчислял срок, позволяющий требовать компенсации, со дня приобретения обществом «Альтима Капитал» прав требования по исполнительному листу. В то же время в обоснование этого вывода суд не указал норму права, которая подтверждала бы его позицию.

Делая вывод о том, что в случае замены лиц в обязательстве обязанность государства по исполнению судебного акта прерывается и срок на исполнение судебного акта начинает течь заново, суд не учел ряд положений действующего законодательства.

Так, Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 242.2) установлен трехмесячный срок исполнения судебных актов по искам к государству и иным публичным образованиям. При этом начало течения указанного срока названный Кодекс связывает с моментом поступления исполнительного листа на исполнение. Аналогичное разъяснение содержится в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно которому при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае замены стороны в обязательстве право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Поэтому такое существенное условие исполнения обязательства, как срок, не может изменяться на основании факта уступки права требования.

Следовательно, возникновение права на присуждение компенсации в порядке, предусмотренном Законом о компенсации, обусловлено неисполнением судебного акта в установленные в части 8 статьи 3 названного Закона сроки, исчисление которых начинается с момента предъявления исполнительного листа к исполнению. Замена взыскателя

в исполнительном производстве не может влиять на порядок исчисления сроков на подачу заявления о присуждении компенсации.

Согласно Конвенции государство должно предоставить частным лицам эффективные средства защиты в случае нарушения их права на суд, включая компенсацию (но не ограничиваясь ею) возникшего вреда (как материального, так и нематериального).

В статье 34 Конвенции предусмотрено, что правом на обращение в суд обладают те лица, чьи права признаны непосредственно затронутыми действиями государства (кто обладает статусом «жертвы»).

С учетом практики применения Европейским судом по правам человека статей 6 и 34 Конвенции признание статуса «жертвы» не обусловлено фактом личного участия в судебном разбирательстве и наличием моральных страданий, понесенных от нарушения права на исполнение судебного акта, и потому правопреемник по договору цессии может быть признан жертвой. Права правопреемника, возникшие на основании договора цессии, неразрывно связаны с правами изначального кредитора, то есть правомочия цессионария на защиту приобретенного права возникают у него в том виде, в котором они имелись у cedentа в момент уступки. Цессионарий связан последствиями процессуальных действий cedentа.

Поэтому вывод суда кассационной инстанции о том, что общество «Альтима Капитал» не обладает статусом «жертвы», поскольку не участвовало в деле Арбитражного суда Архангельской области № А05-2590/2010, неправилен.

Что касается размера суммы компенсации, то она подлежит уменьшению в связи со следующим.

Поскольку в силу закона исполнение решения Арбитражного суда Архангельской области от 21.05.2010 по делу № А05-2590/2010 должно было завершиться не позднее 15.12.2010, то исчисление размера суммы

компенсации может начинаться с 16.12.2010, а не с 27.11.2010, как ошибочно указано обществом «Альтима Капитал».

Кроме того, согласно части 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека.

Поэтому, определяя размер компенсации, суду необходимо учесть, что с заявлением о присуждении такой суммы компенсации обратилось общество «Альтима Капитал», получившее право требования остатка долга с администрации на основании договора цессии.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся

в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 300, 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2013 по делу № А05-15098/2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.04.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа.

Председательствующий

А.А. Иванов