



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18045/12

Москва

28 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Федеральной службы охраны Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2012 по делу № А40-37822/12-55-344, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012

и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федеральной службы охраны Российской Федерации (ответчика) – Михайлов И.В., Шабанов Д.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «АрхСтрой» (истца) – Богомяков Л.А., Гладких С.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В соответствии с распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве от 30.07.2007 № 1235 Федеральной службе охраны Российской Федерации (далее – ФСО России) были переданы на баланс на праве оперативного управления жилые здания, расположенные по адресу: Москва, просп. Мира, д. 56, строения 1, 4, (далее – объект), ранее находившиеся на балансе федерального государственного унитарного предприятия «Дирекция эксплуатации зданий Министерства транспорта Российской Федерации» (далее – ФГУП «ДЭЗ Минтранса России»).

Согласно справке ФГУП «ДЭЗ Минтранса России» о техническом состоянии объекта в 1988 году Мосгоргеотрестом было дано заключение с рекомендацией о разборке строений ввиду значительного их износа и новом строительстве. К такому же выводу в 1990 году пришла рабочая комиссия по вопросам сохранения зданий в исторически сложившихся районах Москвы. В качестве причины отчуждения данного имущества названо отсутствие средств на значительные капитальные вложения в новое строительство.

Между ФСО России в лице руководителя Службы инженерно-технического обеспечения (заказчиком; далее – СИТО ФСО России) и обществом с ограниченной ответственностью «АрхСтрой»

(исполнителем; далее – общество «АрхСтрой», общество) 16.07.2007 заключен договор на оказание услуг № 155, по которому согласно пункту 1.1 исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по подготовке документов, необходимых для вовлечения в хозяйственный оборот недвижимого имущества, расположенного по упомянутому адресу (подпункт «а»), управлению объектом (организация функционирования объекта, взаимодействие с поставщиками коммунальных услуг, аварийными и другими службами), оплате расходов на содержание объекта.

Данный договор заключен на срок до завершения проведения заказчиком конкурса по выбору инвестора и заключения с ним инвестиционного контракта (пункт 1.2).

Дополнительным соглашением от 16.07.2008 к названному договору стороны продлили срок его действия в части оказания услуг, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1.1, до 31.12.2009.

Пунктом 3.3 этого договора установлено, что расходы на оказание услуг по подготовке указанной документации, а также любые другие расходы, не предусмотренные договором, связанные с эксплуатацией объекта, производятся исполнителем по письменному указанию или согласованию этих расходов с заказчиком; документально подтвержденные расходы оплачиваются в порядке, закрепленном в пункте 3.4 договора, а именно победителем инвестиционного конкурса в течение 30 дней с момента заключения с ним инвестиционного контракта.

Письмом от 22.02.2008 № 011/08 в адрес руководителя СИТО ФСО России общество просило согласовать размещение своих службы эксплуатации и представительства, выполняющих функции по обслуживанию объекта, в строении 4 по просп. Мира, д. 56 (далее – спорное здание) с предварительным проведением ремонта согласно прилагаемой смете и в соответствии с пунктом 3.3 упомянутого договора.

Письмом от 12.05.2008 № 9/5/УЖО/3-337 руководитель СИТО ФСО России сообщил обществу «АрхСтрой» о согласовании размещения службы эксплуатации и представительства общества в спорном здании с предварительным проведением ремонта согласно представленной смете.

Общество «АрхСтрой» (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «ТехноСтрой» (подрядчик) 12.01.2009 заключили договор № 01-09/ТР, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить своими силами или с привлечением третьих лиц работы по текущему ремонту спорного здания в соответствии с локальной сметой и сдать результаты заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их.

Согласно акту выполненных работ от 31.03.2009 № 1-03-09, справке о стоимости выполненных работ и затратах от 31.03.2009 № 1-03, подписанным заказчиком и подрядчиком, стоимость выполненных работ составляет 12 200 000 рублей. Оплата работ в указанном размере произведена обществом «АрхСтрой» платежными поручениями от 10.08.2009 № 160 и от 13.08.2009 № 161.

Общество «АрхСтрой» письмами от 08.07.2010 № 02/07/пМ, от 10.05.2011 № 006-05 информировало ФСО России о выполненном ремонте и его стоимости, однако письмом от 23.07.2010 № 9/5/УЖО-2835 ФСО России отказало в согласовании выполненных работ по ремонту спорного здания, мотивировав это тем, что перечень выполненных работ не соответствует перечню предварительно согласованных работ, а сметные работы произведены по коммерческим расценкам без использования сметно-нормативной базы.

Протоколом проведенного с участием общества совещания от 25.08.2010, утвержденным руководителем СИТО ФСО России, по вопросу о порядке использования объекта ФСО России, в том числе спорного здания, зафиксировано решение о необходимости представления

обществом сметы на выполненные ремонтные работы после перерасчета согласно федеральным расценкам.

В целях независимого подтверждения фактического объема выполненных ремонтных работ и их стоимости 21.04.2011 общество «АрхСтрой» заключило с обществом с ограниченной ответственностью «АПЭКС ГРУП» договор № 1528, на основании которого последним произведен анализ представленной сметной документации на ее соответствие фактически выполненному ремонту в спорном здании и дано заключение № 111624-08.2011 о том, что перечень работ, указанных

в локальных сметах, и работ, указанных в актах выполненных работ, соответствует фактически выполненным работам, при этом объемы работ, указанные в локальных сметах, не превышают фактически выполненные объемы работ.

В связи с тем, что по требованию ФСО России представительство общества выехало из спорного здания, подписан акт приема-передачи помещений от 21.06.2011.

Письмом от 23.08.2011 № 9/5/УЖО-3552 руководитель СИТО ФСО России в ответ на письмо общества от 29.07.2011 № 010-07 сообщил, что в отсутствие государственного контракта на проведение капитального ремонта здания правовых оснований для подписания представленных обществом актов приема-передачи выполненных работ и их оплаты не имеется.

Поскольку ремонтные работы оплачены не были, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ФСО России о взыскании неосновательного обогащения в размере 12 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.10.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов ФСО России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По мнению заявителя, обязательства по выполнению капитального ремонта спорного здания у истца отсутствовали, поскольку государственный контракт (договор) на проведение ремонтных работ между ним и ответчиком не заключался, что не давало истцу оснований предполагать наличие у него обязательств перед ответчиком по осуществлению ремонтных работ. Соответственно, капитальный ремонт здания выполнен обществом при отсутствии какой-либо обязанности осознанно и добровольно (дарение), и у судов не имелось оснований для взыскания с ФСО России неосновательного обогащения.

В отзыве на заявление общество «АрхСтрой» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, с позицией которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворяя иск о взыскании неосновательного обогащения, руководствовался положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)

и исходил из того, что письмом от 12.05.2008 № 9/5/УЖО/3-337 ответчиком согласовано размещение служб истца с предварительным

проведением ремонта спорного здания согласно представленной смете, при этом ремонт производился в интересах ответчика, сотрудники которого в устном порядке определяли конкретные требования к работам по ремонту данного здания; результаты ремонта здания имеют для ответчика потребительскую ценность, что подтверждено фактическим использованием объекта по назначению.

Суды посчитали, что факт выполнения работ подтвержден, их стоимость ФСО России не оспаривается и подтверждается экспертным заключением. Общество «АрхСтрой» не имело намерения передать результат работ в дар или предоставить его приобретателю в целях благотворительности.

Однако судами не было учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 4 статьи 1109 Кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, представленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) данный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения таких заказов.

ФСО России выступает федеральным органом исполнительной власти, финансируемым исключительно за счет средств государственного бюджета, с которым контрагенты могут вступать в договорные отношения, в том числе связанные с выполнением подрядных работ, только посредством заключения государственного контракта либо путем проведения торгов и запроса котировок, либо в случаях, установленных Законом № 94-ФЗ, с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в настоящем случае истцом государственный контракт не заключался.

В условиях отсутствия государственного контракта на выполнение подрядных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом № 94-ФЗ, фактическое выполнение истцом ремонтных работ на объекте ответчика не может влечь возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Вывод судов о возможности согласования выполнения подобных работ без соблюдения требований Закона № 94-ФЗ и удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона № 94-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

При названных условиях оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие

в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение с учетом изложенной в настоящем постановлении правовой позиции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2012 по делу № А40-37822/12-55-344, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

В.Л. Слесарев