



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 2518/09

Москва

21 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в  
составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,  
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,  
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по  
Мотовилихинскому району города Перми о пересмотре в порядке надзора

постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2008 по делу № А50-5215/2008-А4 Арбитражного суда Пермского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району города Перми – Демченкова Ю.Б., Овчар О.В., Самаркин В.В.;

от открытого акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» – Паршин И.И., Савостикова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» (далее – общество) за период 2005 – 2006 годов Инспекция Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району города Перми (далее – инспекция) вынесла решение от 02.04.2008 № 14-16-11/04829 ДСП, которым в числе прочего доначислила к уплате в бюджет 15 579 520 рублей 60 копеек земельного налога за 2005 год и начислила 4 015 143 рубля 13 копеек пеней за просрочку уплаты этого налога.

Основанием к доначислению налога послужило неправомерное, по мнению инспекции, применение обществом льготы, предусмотренной пунктом 13 статьи 12 Закона Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738-1 «О плате за землю» (далее – Закон о плате за землю).

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с требованием о признании

недействительным этого ненормативного акта в части доначисления земельного налога и начисления соответствующих пеней.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2008 решение инспекции признано недействительным в части доначисления 36 784 рублей земельного налога и соответствующих пеней. В остальной части требования общества отклонены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2008 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.11.2008 отменил названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и удовлетворил их полностью.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит его отменить, указывая на нарушение норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

На территории города Перми в 2005 году действовал Закон о плате за землю, в соответствии с пунктом 13 статьи 12 которого от уплаты земельного налога полностью освобождаются предприятия, научные организации и научно-исследовательские учреждения за земельные

участки, непосредственно используемые для хранения материальных ценностей, заложенных в мобилизационный резерв Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что в 2005 году общество использовало для хранения материальных ценностей, заложенных в мобилизационный резерв, один из объектов мобилизационного назначения – док-склад II отдела, расположенный на земельном участке площадью 2 200 кв. метров, и лишь в отношении этого участка общество имеет право на льготу по земельному налогу. При этом суды учитывали данные, содержащиеся в Перечне земельных участков, на которых размещены объекты мобилизационного назначения, мобилизационные мощности, испытательные полигоны и склады для хранения всех видов мобилизационных запасов (резервов) (формы № 3) (далее – Перечень земельных участков, Перечень), представленном обществом в обоснование права на льготу в соответствии с требованиями Положения о порядке экономического стимулирования мобилизационной подготовки экономики, утвержденного Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по налогам и сборам от 02.12.2002 № ГГ-181, № 13-6-5/9564, № БГ-18-01/3 (далее – Положение), а также сведения, полученные от руководителя головной службы по мобилизационной подготовке соответствующей отрасли – федерального государственного унитарного предприятия «НПО «Техномаш».

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции указал, что исходя из пунктов 3.2, 3.7 Положения документальным подтверждением права на льготу по земельному налогу служит только Перечень земельных участков, представляемый в налоговый орган. Каких-либо других документов не требуется. Суд также

отметил отсутствие у налогового органа доказательств неиспользования, кроме участка под док-складом II отдела, иных земельных участков, указанных в Перечне, для хранения материальных ценностей, заложенных в мобилизационный резерв Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Как следует из подпункта 3 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации, налогоплательщики имеют право использовать льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 3.2 Положения для документального подтверждения права на льготу по земельному налогу организации подготавливают Перечень земельных участков. При этом указание на необходимость отражения в данном Перечне тех земельных участков, на которых размещались не мобилизационные запасы (резервы), а иные объекты мобилизационного назначения, была обусловлена следующим.

На момент утверждения Положения помимо освобождения от уплаты земельного налога в соответствии с пунктом 13 статьи 12 Закона о плате за землю не облагались таким налогом также земельные участки под объектами мобилизационного назначения, мобилизационными мощностями, законсервированными и не используемыми в текущем производстве, и испытательные полигоны. Эта льгота была введена Федеральным законом от 30.12.2001 № 194-ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год» и Федеральным законом от 24.12.2002 № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год» и действовала в 2002 – 2003 годах.

В 2005 году на территории муниципальных образований, где не был введен земельный налог в соответствии с главой 31 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу пункта 13 статьи 12 Закона о плате за землю могла быть применена льгота по земельному налогу только в

отношении земельных участков, непосредственно используемых для хранения материальных ценностей, заложенных в мобилизационный резерв Российской Федерации.

Следовательно, Перечень земельных участков, отражающий данные об участках, на которых расположены не только склады для хранения запасов (резервов), но и другие объекты мобилизационного назначения, не является безусловным доказательством права на льготу по земельному налогу в отношении всей площади перечисленных в нем участков.

Представленный обществом Перечень земельных участков содержит сведения об участках не только под складами, но и под производственными цехами, локомотивным депо, транспортным цехом, водоемом, насосной станцией, пожарным депо, станцией нейтрализации, компрессорной станцией, вспомогательными объектами, которые не предназначены для хранения материальных ценностей, заложенных в мобилизационный резерв Российской Федерации.

Указанное обстоятельство имело значение для решения по делу, что и было принято во внимание судами первой и апелляционной инстанций. При этом, проверяя правомерность заявленной обществом льготы, суды исследовали не только Перечень, но и другие документы.

Суд же кассационной инстанции ошибочно счел, что кроме Перечня иных доказательств права на льготу по налогу на землю не требуется, и признал, что эта льгота обоснованно применена обществом в отношении всех земельных участков, поименованных в представленном им Перечне, поскольку инспекция не доказала, что не все перечисленные земельные участки используются под хранение материальных ценностей, заложенных в мобилизационный резерв Российской Федерации.

Однако речь идет о льготе по налогу и обязанность обосновать право на ее применение лежала на налогоплательщике.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2008 по делу № А50-5215/2008-А4 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2008 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов