



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13898/11

Москва

6 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «РАМИРЕНТ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.07.2011 по делу № А41-18028/10 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «РАМИРЕНТ» (истца) – Князев Д.К., Краснова К.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «РАМИРЕНТ» (далее – общество «РАМИРЕНТ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвест-114» (далее – общество «СтройИнвест-114») о взыскании 2 732 778 рублей 56 копеек задолженности по арендной плате, 171 947 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 245 450 рублей 4 копеек компенсационной стоимости возвращенного поврежденного оборудования, не подлежащего восстановлению, и 798 515 рублей 3 копеек компенсационной стоимости утраченного оборудования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2010 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Московской области.

Общество «СтройИнвест-114» предъявило к обществу «РАМИРЕНТ» встречный иск, в котором с учетом уточнения исковых требований просило суд признать договор аренды строительного оборудования от 28.11.2008 № А8-0176 (далее – договор аренды, договор) недействительной сделкой и применить последствия ее недействительности в виде взыскания с общества «РАМИРЕНТ» 893 913 рублей 72 копеек.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2010 первоначальное исковое требование удовлетворено, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично:

договор аренды признан недействительным; в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.07.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «РАМИРЕНТ» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «РАМИРЕНТ» (арендодателем) и обществом «СтройИнвест-114» (арендатором) заключен договор аренды, по условиям которого арендодатель принял на себя обязательство предоставить арендатору во временное пользование строительное оборудование (далее – оборудование), указанное в спецификации, являющейся приложением № 2 к договору, а арендатор принял на себя обязательства внести арендную плату и вернуть оборудование в соответствии с условиями договора.

Согласно пункту 1.4 договора аренды передача и возврат оборудования оформляются «Накладной на прокат» и «Возвратной накладной» оборудования (далее – накладные), в которых указываются наименование, количество, компенсационная стоимость и характеристики оборудования, дата отгрузки (возврата) оборудования, дата начала (окончания) аренды, цена аренды оборудования в сутки (без учета налога на добавленную стоимость), а также прочие условия приема-передачи оборудования в аренду (из аренды).

Согласно имеющимся в материалах дела накладным оборудование было передано обществу «СтройИнвест-114» во владение и пользование.

В силу пункта 2.1 договора арендная плата за переданное в аренду оборудование определяется как произведение суточного тарифа (цены аренды) для единицы оборудования и фактического количества дней пользования арендатором данным оборудованием.

Суточный тариф (цена аренды) для каждого типа оборудования рассчитывается в валюте Российской Федерации и фиксируется в отгрузочной накладной и (или) в спецификации к договору (пункт 2.2 договора).

В соответствии с пунктом 3.3 договора аренды по окончании календарного месяца арендодатель в течение пяти рабочих дней рассчитывает фактическую сумму арендной платы за истекший месяц, оформляет документы (расчет суммы арендной платы, акты оказания услуг по ремонту, транспортировке и т.д.), счета-фактуры и счета для оплаты (доплаты) за оказанные арендатору услуги, а также выставляет счета на предоплату аренды оборудования в последующем месяце.

Согласно пункту 4.6 договора аренды в случае выявления повреждений оборудования, не подлежащих восстановлению, стороны подписывают акт о возмещении ущерба. Стоимость утраченного/поврежденного оборудования возмещается арендодателю по расценкам, установленным в приложении № 2 к договору.

В случае невозврата оборудования, в том числе частичного, по истечении срока аренды, после выставления арендодателем требования возврата оборудования и при неисполнении этого требования арендатором оборудование считается утраченным с даты, указанной в соответствующем требовании возврата (пункт 4.7 договора).

В обоснование своих требований общество «РАМИРЕНТ» ссылается на то обстоятельство, что общество «СтройИнвест-114» за время пользования переданным ему в аренду оборудованием ненадлежащим

образом исполняло обязательства по внесению арендных платежей, в связи с чем у ответчика по первоначальному иску за период с 01.12.2008 по 31.05.2009 образовалась задолженность в сумме 2 732 778 рублей 56 копеек. Истец по первоначальному иску также указывает на то, что часть имущества, являющегося объектом аренды, ответчик ему не возвратил, а в том оборудовании, которое было возвращено, выявлены не подлежащие восстановлению поврежденные элементы.

Общество «СтройИнвест-114» в обоснование встречного иска о признании договора аренды недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки ссылается на то, что общество «РАМИРЕНТ» не является собственником переданного в аренду имущества, в связи с чем обязано возвратить обществу «СтройИнвест-114» денежные средства, полученные в качестве арендных платежей.

Удовлетворяя первоначальный иск общества «РАМИРЕНТ», суд первой инстанции исходил из законности, обоснованности и доказанности факта ненадлежащего исполнения обществом «СтройИнвест-114» договорных обязательств. Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд исходил из того, что обществом «РАМИРЕНТ» представлены документы, подтверждающие, что переданное в аренду оборудование введено в гражданский оборот на территории Российской Федерации с соблюдением действующего законодательства и названное общество является собственником данного оборудования.

В соответствии с требованиями части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные документы представлены истцом в виде заверенных надлежащим образом копий.

Отменяя решение и отказывая обществу «РАМИРЕНТ» в иске в полном объеме и обществу «СтройИнвест-114» в части возврата уплаченной за аренду суммы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что общество «РАМИРЕНТ» не представило суду правоустанавливающих документов на имущество, являющееся объектом

аренды, и не доказало факта наличия у него правомочий на передачу этого имущества в аренду, в силу чего договор аренды не соответствует требованиям статьи 608 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) и в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Кодекса является недействительной сделкой. Следовательно, не подлежат удовлетворению основанные на ничтожном договоре аренды требования истца по первоначальному иску.

Одновременно суд апелляционной инстанции отказал обществу «СтройИнвест-114» во взыскании внесенной арендной платы ввиду следующего.

Исходя из пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса, согласно которому при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом, и принимая во внимание, что платежными поручениями от 28.11.2008 № 527 и от 18.12.2008 № 566 общество «СтройИнвест-114» перечислило обществу «РАМИРЕНТ» денежные средства в сумме 893 913 рублей 72 копеек, что подтверждено материалами дела, и обществом «СтройИнвест-114» не оспаривается то обстоятельство, что оно фактически пользовалось переданным ему по договору аренды имуществом, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что удовлетворение требования общества «СтройИнвест-114» о взыскании с общества «РАМИРЕНТ» 893 913 рублей 72 копеек приведет к неосновательному обогащению первого.

Таким образом, суд апелляционной инстанции отказал обществу «РАМИРЕНТ» во взыскании недополученной арендной платы, поскольку договор аренды недействителен, а обществу «СтройИнвест-114» отказал

во взыскании внесенной арендной платы, поскольку оно пользовалось имуществом. При этом недействительность договора аренды на правомерность оплаты не влияет.

Удовлетворяя встречное исковое требование в части признания договора аренды недействительным, суд апелляционной инстанции оставил без внимания то обстоятельство, что общество «СтройИнвест-114» фактически пытается оспорить право собственности общества «РАМИРЕНТ» на переданное ему в аренду оборудование, в то время как, находясь с истцом в обязательственных отношениях по поводу аренды, оно само не представило доказательств обладания какими-либо вещными правами на арендуемое оборудование, поэтому в сферу его материальных интересов не входило исследование вопроса о том, на каких основаниях общество «РАМИРЕНТ» предоставило имущество в аренду.

Доказательства, свидетельствующие о принадлежности арендованного имущества на вещном праве иным помимо общества «РАМИРЕНТ» лицам, в деле отсутствуют.

Следовательно, оснований для признания судом апелляционной инстанции договора аренды недействительным не имелось.

Суд кассационной инстанции, проверив законность и обоснованность судебных актов судов нижестоящих инстанций, согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2011 и постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2011 по делу № А41-18028/10 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 25.10.2010 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий

А.А. Иванов