



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 4433/12

Москва

11 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» в лице Западно-Сибирского Дорожного филиала о пересмотре

в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 11.07.2011 по делу № А45-7548/2011, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» в лице Западно-Сибирского Дорожного филиала (истца) – Абанин М.В., Нехорошева Н.А.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Кузнецова Н.Г., Попова М.Е.;

от Федеральной службы по тарифам (ответчика) – Бедняков Д.И., Изотова А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное учреждение здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (правопреемник федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту») в лице Западно-Сибирского филиала федерального государственного учреждения здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (далее – учреждение здравоохранения) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД»), Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, Федеральной службе по тарифам о

признании недействительной (ничтожной) сделки по передаче в качестве вклада в уставный капитал общества «РЖД» используемых учреждением здравоохранения нежилых помещений площадью 4437,5 кв. метра, находящихся в здании бывшего санатория-профилактория, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Саратовская, 13 (далее – спорные помещения); о применении последствий недействительности сделки в виде признания недействительной государственной регистрации за обществом «РЖД» права собственности на эти помещения; о признании права федеральной собственности и права оперативного управления за учреждением здравоохранения на указанные помещения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, Территориальное управление Росимущества в городе Москве.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.07.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.02.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов учреждение здравоохранения просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

Заявитель указывает на то, что упомянутое здание было построено для размещения как санатория-профилактория, так и дорожной санитарно-эпидемиологической станции (ДорСЭС), которая после ввода в 1986 году этого здания в эксплуатацию использовала в своей деятельности спорные

помещения, в последующем перешедшие к ее правопреемникам и из их владения не выбывшие, считает, что на данные нежилые помещения в силу закона возникли право федеральной собственности и право оперативного управления учреждения здравоохранения, созданного в результате реорганизации организаций санитарно-эпидемиологической службы на железнодорожном транспорте, и это недвижимое имущество не подлежало приватизации путем включения его в уставный капитал общества «РЖД».

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

В отзыве Федеральной службы по тарифам указано, что она действует в пределах своей компетенции, и не выражено мнение в отношении поданного заявления.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.12.2007 по делу № А45-13911/07-5/431 учреждению здравоохранения было отказано в иске к обществу «РЖД» и Управлению Федеральной регистрационной службы по Новосибирской области о признании права оперативного управления на занимаемые им помещения и признании недействительной произведенной в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о государственной регистрации за обществом «РЖД» права собственности на них. По этому делу суд установил, что спорные помещения закреплялись собственником федерального имущества на праве хозяйственного ведения за федеральным государственным унитарным предприятием «Западно-Сибирская железная дорога МПС

России» и в последующем согласно сделке приватизации, которая не оспорена, вошли в уставный капитал общества «РЖД». Собственник федерального имущества до приватизации этих помещений не закреплял их на праве оперативного управления за учреждением здравоохранения.

По настоящему делу учреждение здравоохранения предъявило в суд иск о признании права оперативного управления на спорные помещения, а также заявило требование о признании права федеральной собственности на те же помещения, в отношении которых зарегистрировано право собственности за обществом «РЖД».

Привлеченное к участию в деле в качестве ответчика Росимущество, участвовавшее в сделке приватизации предприятий и организаций Министерства путей сообщения России, не заявляло ходатайство о вступлении в дело в качестве истца с самостоятельным требованием о признании права федеральной собственности на спорные помещения, используемые в деятельности учреждения здравоохранения.

Пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в арбитражный суд вправе обратиться заинтересованное лицо за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Поскольку вступившим в законную силу решением от 20.12.2007 по делу № А45-13911/07-5/431 за учреждением здравоохранения не признано право оперативного управления на занимаемые им нежилые помещения, и по настоящему делу у истца отсутствовали правовые основания для предъявления в суд иска о признании за ним права оперативного управления на спорные помещения, а также не имелось и правомочий на обращение в суд с иском о признании права федеральной собственности на указанное имущество, рассмотрение судом таких исковых требований учреждения здравоохранения не может быть признано правомерным, и принятые по делу судебные акты в части отказа

в иске о признании права федеральной собственности и права оперативного управления на спорные помещения нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Производство по делу в отмененной части подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, исковые требования о признании недействительной ничтожной сделки приватизации, совершенной в 2003 году, в части включения в уставный капитал общества «РЖД» спорных помещений и о применении последствий недействительности этой сделки были заявлены учреждением здравоохранения в 2011 году.

В удовлетворении этих исковых требований суд первой инстанции отказал в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявило общество «РЖД» до принятия судом решения по делу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», иск о признании недействительной ничтожной сделки может быть предъявлен в суд в установленный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса трехгодичный срок исковой давности, течение которого начинается со дня, когда началось исполнение сделки.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса).

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части

отказа в удовлетворении исковых требований о признании ничтожной сделки приватизации в отношении спорных помещений и о применении названных истцом последствий ее недействительности основаны на материалах дела, соответствуют законодательству и подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.07.2011 по делу № А45-7548/2011, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании права федеральной собственности и права оперативного управления федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» в лице Западно-Сибирского Дорожного филиала на нежилые помещения площадью

4 437,5 кв. метра, находящиеся в здании, расположенном по адресу:
г. Новосибирск, ул. Саратовская, 13, отменить.

Производство по названному делу в отмененной части прекратить.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов